МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 іюля. Годъ XXVI  1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій СТЕФАНЪ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 9 сего іюня выбылъ въ г. Кіевъ на Миссіонерскій Съѣздъ, а затѣмъ въ разрѣшенный ему Святѣйшимъ Сунодомъ двухмѣсячный отпускъ. Въ управленіе епархіей, согласно указу Св. Синода, вступилъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій.

Перемѣны по службѣ.

— 1 іюля, резолюціею Его Преосвященства, кончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Николай *Бедрицкій*, согласно прошенію, по представленію Преосвященнаго Викарія, назначенъ на священническое мѣсто къ Хорошевской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 3 іюля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Тимоновской церкви, Климовичскаго уѣзда, Гавріилъ *Великановъ,* отчисленъ отъ занимаемой должности по неспособности къ ней.

— 4 іюля, резолюціею Его Преосвященства, благочинный 1-го Чериковскаго округа, священникъ Малятичской церкви Тихонъ *Козловскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Могилевскому Ка-

ѳедральному Собору на свободную вакансію священника, а на его мѣсто къ Малятичской церкви перемѣщенъ, согласно просьбѣ, благочинный 2-го Чериковскаго округа, протоіерей Волчасской церкви Іоаннъ *Поповъ* съ назначеніемъ благочиннымъ 1-го Чериковскаго округа.

— 5 іюля, резолюціею Его Преосвященства, учитель двухкласнаго Латышскаго училища въ селѣ Погостищѣ Іоаннъ *Бичевскій,* согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто во вновь открытомъ Руднянскомъ приходѣ, Оршанскаго уѣзда.

— 5 іюля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Гурецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Захарія *Петровскій,* согласно прошенію, перемѣщенъ къ Старо-Руднянской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 7 іюля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Студенецкой церкви, Климовичскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Бѣляковъ,* въ виду закрытія при означенной церкви второй псаломщической виканкансіи, перемѣщенъ съ 8 мая сего года на вторую псаломщическую вакансію къ Яновской церкви, того же уѣзда.

— 8 іюля, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, священникъ Ляднянской Св. Духовской церкви, Горецкаго уѣзда, Стефанъ *Синяковъ* отрѣшенъ отъ священническаго мѣста и назначенъ на псаломщическую должность къ Воронцевичской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 11 іюля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, сынъ умершаго псаломщика Ждановичской церкви, Чаусскаго уѣзда, Константинъ *Бекаревичъ,* выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ означенной Ждановичской церкви.

— 13 іюля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, Протоіерей Могилевской Воскресенской церкви Ѳеодоръ *Демянцевичъ,* согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто къ Воскресенской церкви резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана за

№2886 назначенъ преподаватель Могилевской духовной Семинаріи, Сергій *Увицкій* съ оставленіемъ преподавателемъ Семинаріи.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Перeростовской,* Гомельскаго уѣзда, съ 15 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 78 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д жен. п.

2) *Неклюдовской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1015 д. муж. п. и 1087 д. жен. п.

3) *Тубышской,* Могилевскаго уѣзда, съ 13 февраля; окладъ жалованья 750 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 482 д. муж. п. и 469 д. жен. п,

4) *Мхиничской,* (вакансія 1-го свящ.) Чериковскаго уѣзда, съ 6 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2087 д. муж. п. и 2145 д. ж. п.

5) *Свѣтиловичской,* Гомельскаго уѣзда, съ 19 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 743 д. муж. п. и 726 д. жен. п.

6) *Марковичской Екатерининской,* Гомельскаго уѣзда, съ 7 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (каменный домъ ветхій); прихожанъ 766 д. муж. п. и 719 д. ж. п.

7) *Очесо-Руднянской,* Гомельскаго уѣзда, съ 6 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть, но крайне ветхое; прихожанъ 1018 д. м. п. и 1083 д. ж. п.

8) *Смольянской Алексіевской,* Оршанскаго уѣзда, съ 26 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 137 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1037 д. м. п. и 1007 д. ж. п.

9) *Волчасской,* Чериковскаго уѣзда, съ 4 іюля; окладъ жало-

ванья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. м. п. и 1475 д. ж. п.

10) *Гурецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 5 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 111 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1134 д. м. п. и 1105 д. ж. п.

11) *Церковищской*, Климовичскаго уѣзда, съ 15 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 550 д. муж. п. и 508 д. ж. п.

12) *Лядняпской Св.-Духовской* Горецкаго уѣзда, съ 8 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1256 д. м. п. и 1379 д. ж. п.

Должность Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 20 ноября 1907 г.; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Переростовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 10 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

2) *Копысской Преображенской*, Горецкаго уѣзда, съ 15 мая; жалованья 180 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1196 д. муж. п. и 1209 д. жен. п.

3) *Роднянской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 сентября сего года; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1422 д. муж. п. и 1410 д. жен. п.

4) *Ліознянской*, Оршанскаго уѣзда, съ 11 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщеніе для одного псаломщика есть; прихожанъ 2523 д. муж. пола и 2589 д. жен. п.

5) *Тимоновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 3 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1630 д. муж. п. и 1546 д. жен. п.

6) *Церковищской*, Климовичскаго уѣзда, съ 15 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 550 д. м. п. и 508 д. ж. п.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Могилевской Духовной Семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи членовъ Правленія 16 іюня 1908 года.

IV-й классъ.

Удостоиваются званія студента семинаріи.

1. Потѣхинъ Сергѣй.
Чамовъ Евгеній.
Курневичъ Сергѣй.
Муллеръ Левъ.
5. Носовичъ Павелъ.
Воскресенскій Иванъ.
Кунцевичъ Николай.
Вороновичъ Василій.
Дашкевичъ Александръ.
10. Полубинскій Николай.
Цитовичъ Давидъ.
Орловъ Григорій.

Получаютъ свидѣтельства объ одончаніи курса семинаріи:

Горбикъ Михаилъ.
Митеревъ Николай.
15. Беккаревичъ Іосифъ.
Ляшкевичъ Алексѣй.
Костко Дмитрій.
Вербицкій Іосифъ.
Рылло Петръ.
20. Ляхтановичъ Александръ.
Юденичъ Павелъ.
Руженцевъ Иванъ.
Горючко Александръ.
Зезюлинъ Игнатій.
25 Голодковскій Сергѣй.
Адасоновъ Дмитрій.
Бедрицкій Николай.
Глыбовскій Николай.
Трусевичъ Иванъ.
30. Четыркинъ Евгеній.
Трусевичъ Дмитрій.
Фурсо Иванъ.
Чудовичъ Леонидъ.

34. Сужденіе объ окончаніи курса воспитанникомъ Шалыгинымъ Григоріемъ Правленіе будетъ имѣть по внесеніи имъ недоимки въ платѣ за право ученія (5 р.).

V-й классъ.

Переводятся въ 6-й классъ.

Разрядъ первый. Юденичъ Викторъ, Зыковъ Иванъ, Глинскій Иванъ, Поликарповичъ Константинъ, Еноховичъ Сергѣй, Орловъ Михаилъ, Гашкевичъ Иванъ, Барцевичъ Николай.

Разрядъ второй. Знаменскій Николай, Бѣлобржецкій Михаилъ, Дубровскій Сергѣй, Пищиковъ Иванъ, Волотовскій Николай, Бѣляцкій Андрей, Казанскій Андрей, Щербовъ Петръ, Окиншевичъ Иванъ.

Подвергается экзамену послѣ каникулъ Михайловъ Василій —по догматическому богословію, дидактикѣ и церк. пѣнію.

Подвергается переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ Рубановъ Михаилъ—по литургикѣ.

Считаются выбывшими изъ семинаріи до внесенія недоиики въ платѣ за право ученія: Бондаревъ Ѳеодотъ (10 р.) и Терновъ Левъ (20 р.).—По внесеніи недоимки переводятся въ 6 классъ, съ причисленіемъ ко второму разряду.

IV-й классъ.

Переводятся въ 5-й классъ.

Разрядъ первый. Хруцкій Михаилъ, Курневичъ Михаилъ, Петрашень Аркадій.

Разрядъ второй. Ходкевичъ Арсеній, Цѣцохо Василій, Пригоровскій Максимиліанъ, Рябцевъ Михаилъ, Туторскій Александръ, Ксендзовъ Сергѣй, Цѣлуевскій Петръ, Казанскій Ѳедоръ, Голодковскій Александръ, Ѳедоровичъ Петръ, Ляшкевичъ Ѳедоръ, Голынецъ Сергѣй, Ольшевскій Дмитрій, Еноховичъ Дмитрій, Навроцкій Николай, Кострицкій Евгеній, Скорубскій Иванъ, Хруцкій Алексѣй.

Увольняются изъ семинаріи согласно прошенію: Гапѣенковъ Георгій, Залѣсскій Петръ, Ходоровичъ Трофимъ, Королевъ Иванъ.

Подвергается экзамену послѣ каникулъ: Савиничъ Семенъ— по всѣмъ предметамъ курса 4 класса.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Вишневскій Павелъ—по сочин., Заркевичъ Михаилъ—по основному богосл. и латинскому яз. и экзамену по остальнымъ предметамъ курса 4 кл. и по психологіи, Мигай Николай—по церковному пѣнію, Окиншевичъ Николай—по сочиненю и экзамену по всѣмъ продметамъ к. 4 кл., Перебилло Іасонъ—по сочиненю и физикѣ, Перевозниковъ Антонъ—по церковному пѣнію, Скальскій Павелъ—по сочиненю и общей церковной исторіи, Сороколѣтовъ Михаилъ—по соч. и церк. пѣнію, Трусевичъ Александръ—по соч., филос. и церк. пѣнію,

Холевинскій Михаилъ—по сочиненію, Юркевичъ Петръ—по философію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Матыско Александръ и Сороколѣтовъ Аркадій—по малоуспѣшности.

Считается выбывшимъ изъ семинаріи до внесенія недоимки въ платѣ за право ученія: Лукьяновъ Өедоръ, по внесеніи недоимки (15 р.) переводится въ 5 кл., съ причисленіемъ ко второму разряду.

III-й классъ.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ первый. Лапицкій Александръ, Демяшкевичъ Павелъ, Раковскій Григорій, Шелютто Сергѣй, Барцевичъ Сергѣй, Потѣхинъ Яковъ, Усовскій Александръ.

Разрядъ второй. Астрашаповичъ Нилолай, Вороновичъ Іосифъ, Дашкевичъ Евфимій, Бруевичъ Владиміръ, Нестеровъ Алексѣй, Барцевичъ Михаилъ 1-й, Невѣровскій Николай, Голынецъ Митрофанъ, Барцевичъ Михаилъ 2-й, Волотовскій Тихонъ, Глазко Иванъ, Ильинскій Николай, Румянцевъ Николай, Полубинскій Иванъ.

Подвергается экзамену послѣ каникулъ: Юрьевичъ Михаилъ—по математикѣ и греч. яз..

Подвергаются переэкзаменокѣ послѣ каникулъ: Глазко Александръ—по лат. яз., Горбикъ Никандръ—по нѣмецкому яз., Квятковскій Александръ—по логикѣ и латинскому яз., Пиневичъ Василій—по логикѣ, Рябцевъ Григорій и Садовскій Василій—по сочиненію, Терновскій Григорій—по сочиненію и математ., Хруцкій Александръ—по нѣмецкому яз., Юденичъ Михаилъ—по сочиненію, математ. и латинск. яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Мурашко Владиміръ, Пилецкій Василій и Пугачевъ Петръ—согласно прошенію.

Увольняются изъ семинаріи: Гошкевичъ Николай и Бекаревичъ Сергѣй—согласно прошенію, Піотуховичъ Андрей—по малоуспѣшности.

II-й классъ.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ первый. Піотуховучъ Михаилъ, Зарѣцкій Игнатій, Гомоновъ Василій, Короневскій Григорій, Лоченовскій Петръ, Ржевусскій Евгеній.

Разрядъ второй. Курневичъ Константинъ, Вальковъ Яковъ, Бекаревичъ Александръ, Астрашаповичъ Владиміръ, Бекша Николай, Копаневичъ Иванъ, Коржевскій Николай, Цитовичъ Леонидъ, Вороновичъ Даніилъ, Цитовичъ Иванъ, Ольшевскій Александръ, Романенко Петръ, Черкасовъ Николай, Волотовскій Сергѣй, Познякъ Леонтій, Лобовъ Александръ, Цитовичъ Евгеній, Рамзевичъ Николай, Руженцевъ Михаилъ, Крымскій Леонидъ, Цитовичъ Василій, Колосовъ Михаилъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Бекаревичъ Николай—по геом. и церк. пѣнію, Бригиневичъ Николай—по сочиненію, латин. яз. и церк. пѣнію, Зеньковичъ Петръ—по сочин., греч. и нѣм. яз. и экзамену по остальнымъ предметамъ 2 класса, Ильинскій Гавріилъ—по сочин. и лат. яз., Краузе Лавръ—по церк. пѣнію, Лапицкій Ѳеофанъ—по сочин., Макаровскій Ѳедоръ—по сочиненію, и геом., Матвѣевъ Іосифъ—по сочин., Св. Писанію и геом. Меньковичъ Григорій—по сочин. и гражд. исторіи, Поликарповичъ Петръ—по церк. пѣнію, Пославскій Дмитрій—по гражд. исторіи, Черногорцевъ Николай—по ист. литер. и греческ. яз., Шабуніо Иванъ—по церковному пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности Валюженичъ Георгій.

Считаются выбывшими изъ семинаріи до внесенія недоимки въ платѣ за право-ученія за 1907—8 уч. г.: Демяшкевичъ Михаилъ—по внесеніи недоимки (15 р.) переводится въ 3 кл., съ причисленіемъ къ первому рязр., Лупиновичъ Александръ—по внесеніи недоимки (20 р.) переводится въ 3 кл., съ причисленіемъ ко второму разряду.

Увольняется изъ семинаріи: Лобовъ Владиміръ.

I-й классъ

Переводятся въ 2-й классъ.

Разрядъ первый. Ольшевскій Андрей, Курневичъ Павемъ, Черкасовъ Александръ, Орловъ Тимоѳей, Романовъ Андрей, Титковъ Макарій.

Разрядъ второй. Невѣровскій Василій, Лапицкій Александръ, Цитовичъ Василій, Бекаревичъ Николай, Калецкій Евгеній, Трусевичъ Никояай, Ермоловичъ Николай, Дашкевичъ Александръ, Синяковъ Алексѣй, Кособуко Александръ, Мигай Сергѣй, Капулцевичъ Петръ, Городскій Семенъ.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ курса 1-го класса: Піотуховичъ Леонидъ и Сороколѣтовъ Георгій.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Богдановскій Владиміръ—по латинскому яз., Глазко Николай—по церк. пѣнію, Дьяковъ Михаилъ—по сочин. и латин. яз., Казанскій Павелъ—по алгебрѣ, Лавровскій Арсеній—по латинск. яз., Матвѣевъ Николай—по сочиненію, Петрашень Владиміръ—по Св. Писанію, Просольный Иванъ—по гражд. ист. и алгебрѣ, Сороколѣтовъ Александръ—по церк. пѣнію, Трусевичъ Сергѣй—по сочин., г реч. яз. и церк. пѣнію, Улазовскій Иванъ—по церк. пѣнію, Чернышевъ Валентинъ—по алгебрѣ, латинск. яз. и церк. пѣнію, Чоловскій Иванъ—по алгебрѣ и латин. яз., Чудовичъ Сергѣй—по сочин., св. Писанію и церк. пѣнію, Шафрановскій Павелъ—по св. Писанію, греч. яз. и церк. пѣнію, Юденичъ Василій—по алгебрѣ и церк. пѣнію, Юрьевъ Константинъ--по церк. пѣнію.

Оставляются на повторительный куръ въ томъ же классѣ, по малоуспѣшности: Раковскій Яковъ, Трусевичъ Иванъ, Трусевичъ Яковъ,—съ предупрежденіемъ, что будетъ уволенъ изъ семинаріи по окончаніи первой четверти слѣдующаго учебнаго года, если не исправитъ своего поведенія и не обнаружитъ хорошихъ успѣховъ.

РОСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Могилевской Духовной Семинаріи въ августѣ 1908 года.

Августъ.

18, понедѣльникъ, въ 12 час. дня.	Педагогическое собраніе членовъ Правленія.
19, вторникъ.	По священному Писанію Новаго Завѣта гомилетикѣ и литургикѣ.
20, среда.	а) По основному и догматическому богословію. б) По гражданской исторіи.
21, четвергъ.	По логикѣ, психологіи, философіи и дидактикѣ.
22, пятница.	а) По священному Писанію Ветхаго Завѣта. б) По общей церковной исторіи.
23, суббота.	По алгебрѣ, геомотріи, тригонометріи, физикѣ и космографіи.
25, понедѣльникъ.	а) По словесности, исторіи литературы, греческому языку и латинскому языку. б) По церковному пѣнію.
26, вторникъ.	а) По сочиненію: для воспитанниковъ 4 класса по философіи, 3 класса по Св. Писанію, 2 класса по исторіи литературы, 1 класса по гражданской исторіи. б) Письменное упражненіе по русскому языку для поступающихъ въ 1-й кл. по экзамену.
27, среда,	а) По французскому языку. б) По нѣмецкому языку. в) Для поступающихъ въ 1 кл. по экзамену: по катехизису, церковному уставу, Свящ. Исторіи Ветхаго и новаго Завѣта, русской исторіи церковной и гражданской и церковному пѣнію.
28, четвергъ.	Для поступающихъ въ 1 классъ по экзамену: по русскому и церковно-славянскому языку, ариѳм., географіи, греческ. и латинскому языку.
28, четрв., въ 2 ч. дня.	Педагогическое собраніе членовъ Правленія.
Сентября 1. Понедѣльникъ.	Молебень, выдача учебныхъ пособій и начало ученія.

Примѣчаніе 1. Если всѣ свободныя вакансіи въ 1-мъ классѣ бу-

дутъ заняты тѣми изъ окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ воспитанниками, которые удостоены училищными Правленіями перевода въ семинарію, то пріемныхъ экзаменовъ въ 1-й классъ не будетъ.

2. Иносословные воспитанники, принятые въ семинарію, обязуются плату за право ученіа (40 р. въ годъ) вносить впередъ по 20 р. за каждое полугодіе; при несоблюденіи этого условія имъ будетъ отказано въ пріемѣ въ семинарію.

3. Начало экзаменовъ въ 9 час. утра.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Гомельскаго духовнаго училища, составленный на педагогическомъ собраніи Правленія училища 13 іюня 1908 года.

IV-й классъ.

Удостоиваются перевода въ первый классъ семинаріи.

Разрядъ первый. Леплинскій Георгій, Черноусовъ Сергѣй, Лобовъ Ѳеодоръ, Солнцевъ Николай, Зоринъ Всеволодъ.

Разрядъ второй. Валлійскій Аркадій, Клиндуховъ Леонидъ, Закревскій Николай, Климовъ Антоній, Пузыревскій Маркъ, Савиничъ Петръ, Керножицкій Василій, Бурковъ Николай, Хомяковъ Петръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Кособуко Николай—по русск. яз. устно и письм., Бекаревичъ Владиміръ—по русск. яз. устно и письм. и по латинсксму яз.

Оставляются на повторительный курсъ: Кошевой Семенъ, Ефимовъ Гурій, Киреенко Евгеній, Пясковскій Поліевктъ и Брадовскій Сергѣй.

III-й классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ первый. Голынецъ Иванъ, Матыско Андрей, Бека-

ревичъ Лаонидъ, Костко Александръ, Бриллiантовъ Стефанъ, Бригиневичъ Стефанъ, Кукинъ Владимiръ.

Разрядъ второй. Морозовъ Михаилъ, Шабунiо Сергѣй, Гнитто Евгенiй, Егоровъ Василiй, Голынскiй Тихонъ, Шелепинъ Петръ, Полубинскiй Евгенiй, Новолѣтовъ Иванъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Волочковъ Михаилъ—по русск. яз. устно и письм., Кошмаровичъ Василiй—по ариѳметикѣ, Ивановъ Евгенiй—по греч. яз., Волочковъ Николай - по латин. яз. и ариѳм., Андруцкiй Димитрiй—по русск. яз. устно и письменно, Яновскiй Константинъ—по русск. яз. устно и ариѳм., Бурковъ Александръ—по русск. яз. устно и письм. и по греч. яз., Керножицкiй Иванъ—по русск. яз. устно и письм. и по ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: Харитончикъ Михаилъ, Чепурный Николай, Медвѣдковъ Александръ, Евлановъ Павелъ, Бурковъ Стефанъ, Васильевъ Василiй и Канарскiй Сергѣй.

II-й классъ.

Переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ первый. Савицкiй Сильвестръ, Савицкiй Владимiръ, Жуковскiй Петръ, Волотовскiй Михаилъ, Сурмилло Владимiръ, Керножицкiй Евгенiй, Гнѣвушевъ Алексѣй, Ваверъ Михаилъ, Керножицкiй Николай, Бруевичъ Петръ.

Разрядъ второй. Васильевъ Николай, Лебедевъ Михаилъ, Коржевскiй Всеволодъ, Слайчевскiй Георгiй, Глинскiй Николай, Сороколѣтовъ Николай, Селицкiй Захарiй, Егоровъ Иванъ, Залѣсскiй Димитрiй, Касаткинъ Меѳодiй, Харьковъ Сергѣй, Яновскiй Стефанъ, Колосовъ Стефанъ, Рацевичъ Викторъ, Дубровскiй Иванъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Дьяконовъ Анатолiй—по латинск. яз., Каржевскiй Александръ—по русск. яз. устно и письм. и по ариѳметикѣ.

І-й классъ.

Переводятся во II-й классъ.

Разрядъ первый. Савостовъ Θеодотъ, Струновичъ Александръ, Агейченко Петръ, Бригиневичъ Александръ, Аврамовъ Елисей, Чамовъ Михаилъ, Пузыревскій Яковъ, Бекаревичъ Евгеній, Калиновскій Димитрій, Степановъ Николай, Усовскій Петръ, Лобовъ Иванъ, Романовскій Всеволодъ.

Разрядъ второй. Лукомскій Петръ, Бедрицкій Иванъ, Трусевичъ Петръ, Гусаковъ Даніилъ, Юрьевъ Василій, Скребецъ Георгій, Козюлевичъ Θеодоръ, Ивановъ Павелъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Миньковскій Митрофанъ—по русск. яз. письм., Мекшунъ Павелъ—по геогр., Залѣсскій Николай, Медвѣдковъ Матѳей и Бурковъ Θеодоръ—по русск. яз. устно и письм., Шелепинъ Александръ—по русск. яз. устно и письм. и по геогр., Дубровскій Сергѣй и Радькинъ Сергѣй - по русск. яз. устно и письм. и по ариѳм., Дубининъ Владиміръ—по Закону Божію и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ: Гринкевичъ Петръ, Евмененко Іосифъ, Суббота Александръ.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ 1908 года.

Августъ.

18	Понедѣльникъ.	Переэкзаменовки для учениковъ 4 класса.
		Пріемные экзамены въ 1-й классъ училища.
19	Вторникъ.	По русскому яз. письменный.
20	Среда.	По Закону Божію.
21	Четвергъ.	По ариѳметикѣ и церк.-пѣнію.
22	Пятница.	По русск. яз. съ церковно-славянскимъ.
”	”	Педагогическое собраніе.
		Экзамены для учениковъ училища и вновь поступающихъ во II, III и IV классы.
23	Суббота.	По русск. яз. письменный во всѣхъ классахъ.

25 Понедѣльникъ. По ариѳметикѣ и географіи.
26 Вторникъ. По латинскому яз. и церк.-пѣнію.
27 Среда. По русск. яз. и Закону Божію.
28 Четвергъ. По греческ. яз. и природовѣдѣнію.
Педагогическое собраніе.
1 Сентября. Молебенъ и начало ученія.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Могилевскаго духовнаго училища, составленный при окончаніи 1907—8 уч. года.

IV-й классъ.

Удостоиваются перевода въ 1 классъ семинаріи.

Разрядъ первый. Шашалевичъ Андрей, Кривицкій Іаковъ.

Разрядъ второй. Квятковскій Василій, Гатальскій Константинъ, Жудро Александръ, Сущинскій Василій, Лавровскій Александръ, Поликарповичъ Василій, Волоховскій Стефанъ, Понимащенко Аѳанасій, Богдановскій Сергѣй, Гашкевичъ Сергѣй.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Андруцкій Александръ — по ариѳметикѣ и церковному пѣнію, Андруцкій Михаилъ—по греческому языку и пѣнію, Огородниковъ Алексѣй - по латинскому и греческому яз., Трусевичъ Поліевктъ—по греч. яз.

III-й классъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ первый. Потѣхинъ Никифоръ, Дашкевичъ Адамъ, Корелинъ Владиміръ, Лапицкій Арсеній, Цалуевскій Петръ, Гатальскій Петръ, Шебеко Андрей.

Разрядъ второй. Зезюлинъ Павелъ, Слуцкій Сергѣй, Квятковскій Николай, Соколовъ Стефанъ, Дашкевичъ Владиміръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Бекаревичъ Александръ и Бекаревичъ Василій—по русскому и латинскому язык., Кореневскій Михаилъ—по церковному уставу и ариѳметикѣ,

Руженцевъ Николай — по катехизису и церковному уставу, Зубовскій Николай—по греческому яз. и отечественной исторіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Билецкій Илья, Билецкій Өеофанъ, Жудро Михаилъ, Нижевичъ Аркадій, Петрашень Григорій и Цитовичъ Владиміръ—по малоуспѣшности, Дашкевичъ Өеодоръ, Синяковъ Иванъ—по болѣзни, согласно прошенія.

II классъ.

Переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ первый. Ермоловичъ Михаилъ, Дьяковъ Сергѣй, Сущинскій Алексѣй, Лапицкій Иванъ, Грозный Георгій, Чубковъ Василій, Шимковичъ Николай.

Разрядъ второй. Ходкевичъ Александръ, Мигай Петръ, Чичиковъ Петръ, Бородичъ Стефанъ, Піотуховичъ Иванъ, Перепечинъ Михаилъ, Горбачевъ Иванъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Куманскій Василій и Лупаидинъ Константинъ —по латинскому языку, Домбровскій Александръ—по русскому языку, Баталинъ Павелъ—по ариөметикѣ, Зубовскій Александръ—по русск. и латинскому язык., Семеновъ Петръ—по рускк. яз. и ариөметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Елиневскій Николай, Пинтусовъ Антоній, Черногорцевъ Леонидъ и Щербо Леонидъ—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища; Беккаревичъ Аркадій, Канарскій Петръ, Козловскій Александръ—по малоуспѣшности.

I-й классъ.

Переводятся въ II классъ.

Разрядъ первый. Потѣхинъ Павелъ, Саульскій Кириллъ, Бруевъ Александръ, Маненковъ Павелъ, Ковалевъ Григорій, Куторга Викторъ, Аөанасьевъ Іаковъ, Карасевъ Игнатій, Лобковскій Алексѣй, Зыковъ Василій, Бригиневичъ Леонидъ, Якимовъ Николай, Вержеховскій Георгій, Стратоновичъ Всеволодъ.

Разрядъ второй. Цитовичъ Николай, Шубодеровъ Алексѣй, Осиповъ Георгій, Гриневъ Θеодоръ, Курсаковъ Константинъ, Гатальскій Алексѣй, Вишневецкій Николай, Гусаревичъ Іаковъ, Остраховичъ Николай, Елиневскій Сергѣй.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Жудро Николай, Дюковъ Александръ, Соколовъ Всеволодъ и Ходкевичъ Николай—по русскому яз., Роханскій Леонидъ—по географіи, Шелепинъ Николай—по русск. яз. и географіи, Гриневъ Александъ—по священной исторіи и русск. яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Бекаревичъ Василій—по прошенію отца, Шелепинъ Александръ и Домбровскій Димитрій—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища: Рыжикъ Платонъ по малоуспѣшности, Рыжковъ Алексѣй—за продолжительной неявкой въ учил.

Костеничу Василію предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ.

Переэкзаменовки и пріемныя испытанія будутъ произведены по слѣдующему расписанію:

Августъ, 18. Переэкзаменовки воспитанникамъ 4 класса по всѣмъ предметамъ.

„ 19. Пріемныя испытанія въ I классъ: письменная работа по русскому языку.

„ 20. Законъ Божій.

„ 21. Ариθметика.

„ 22. Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ.

„ 23. Переэкзаменовки ученикамъ III, II и I классовъ: церковный уставъ, священная и отечественная исторія и ариθметика.

„ 25. Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ.

„ 26. Греческій и латинскій языки.

„ 27. Экзаменъ Костеничу Василію по всѣмъ предметамъ.

„ 28. Молебенъ и начало учебныхъ занятій.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Мстиславскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній при окончаніи 1907—8 учебн. года.

IV-й классъ.

Удостоиваются перевода въ 1-й классъ дух. семинаріи.

Разрядъ первый. Апрѣлевъ Ѳеодоръ и Куторга Николай—награждаются книгами, Глинскій Іосифъ.

Разрядъ второй. Титовъ Иванъ, Цѣлуевскій Георгій, Орловъ Владиміръ, Скальскій Георгій, Андреевъ Викторъ, Мастицкій Николай и Барцевичъ Павелъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Колосовскій Александръ и Острейковскій Порфирій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Имѣютъ право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ четвертаго класса: Барцевичъ Іоакимъ, Бруевичъ Александръ, Романенко Алексѣй и Цитовичъ Владиміръ.

III-й классъ.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ первый. Дикій Ѳеодоръ.

Разрядъ второй. Коронцевичъ Сергѣй, Храмцовъ Павелъ, Тимошковъ Леонтій, Кучинскій Андрей, Ханевскій Даміанъ, Голынецъ Василій, Рафановичъ Иванъ, Глазко Михаилъ, Яновичъ Николай, Раковскій Андрей.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Цитовичъ Павелъ—по отечественной исторіи, Медвѣдковъ Михаилъ—по катихизису, Ластовскій Василій—по русскому языку съ церк.-слав., Барцевичъ Акександръ, Пиневичъ Александръ и Чигаровъ Николай—по русск. яз. съ церк.-слав. и ариѳметикѣ, Ледневъ Сергѣй—по отечественной исторіи и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Юденичъ Николай и Окиншевичъ Евгеній—по болѣзни, Костеничъ Николай и Силинъ Михаилъ—по малоуспѣшности.

II-й класс ъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый. Куторга Викторъ — награждается книгой, Случанко Михаилъ, Бекша Сергѣй, Крымскій Василій.

Разрядъ второй. Петрашень Иванъ, Кацицъ Николай, Юдемичъ Сергѣй, Барцевичъ Иванъ, Четыркинъ Александръ, Елкасовъ Георгій, Широкій Василій.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Марченко Трофимъ и Савиничъ Іосифъ—по русск. яз. съ церк.-слав., Голынецъ Григорій—по русск. яз. съ церк.-слав. и пѣнію.

Имѣютъ право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ втоного класса: Барцевичъ Игнатій и Ольшевскій Николай.

I-й класс ъ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ первый. Сморщковъ Іоакимъ—награждается книгой, Стратановичъ Константинъ, Апрѣлевъ Николвй, Гапѣенковъ Георгій, Копаневичъ Павелъ.

Разрядъ второй. Савиничъ Владимиръ, Куторга Дмитрій, Барцевичъ Константинъ, Ларіоновъ Викторъ, Германовичъ Александръ, Цитовичъ Иванъ, Карпекинъ Владимиръ, Храмцовъ Константинъ, Ковалевъ Василій.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Шимковичъ Михаимъ, Орловъ Николай, Голынецъ Иванъ и Глазко Аѳанасій—по русск. яз. съ церк.-слав., Гришановъ Дмитрій—по русск. яз. съ церк.-слав. и ариѳм.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Соколовъ Дмитрій и Горбузовъ Иванъ—по болѣзни.

Переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ имѣютъ быть въ слѣдующіе сроки:

18 августа—письменныя упражненія по русскому языку во всѣхъ классахъ.

19 августа—устная переэкзаменовка по русскому языку съ церковно-славянскимъ во всѣхъ классамъ.

20. августа—переэкзаменовка по остальнымъ предметамъ.

21, 22 и 23 августа—пріемные экзамены для поступающихъ въ первый и другіе классы училища.

25 августа—молебенъ предъ началомъ занятій.

26 августа—открытіе занятій.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Оршанскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи учебнаго года въ педагогическомъ собраніи Правленія училища 10 іюня 1908 г.

IV-й классъ.

Удостоиваются перевода въ 1-й классъ семинаріи:

Разрядъ первый. Квятковскій Павелъ и Носовичъ Іосифъ—награждаются книгою за отличные успѣхи и поведеніе, Раковскій Викторъ, Тернавскій Иванъ.

Разрядъ второй. Бекаревичъ Василій, Пятницкій Константинъ, Петрашень Иванъ, Петрашень Михаилъ, Ѳедоровичъ Владиміръ, Цитовичъ Меѳодій, Галькевичъ Леонидъ, Акулинъ Константинъ, Клиндуховъ Василій.

III-й классъ.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ первый. Минкевичъ Иванъ—награждается книгою за отличные успѣхи и поведеніе.

Разрядъ второй. Чудовичъ Георгій—(пониженъ разрядомъ за пѣніе), Барцевичъ Петръ, Бруевичъ Платонъ, Костко Иванъ, Ржевусскій Михаилъ, Глыбовскій Лавръ, Осиповъ Александръ, Матыско Иванъ, Чудовичъ Аркадій.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Барцевичъ Иванъ—по греческ. яз., Горскій Владиміръ по ариѳм. Гринкевичъ Николай—по природовѣдѣнію и по русскому яз. (письменному), Костеничъ Стефанъ—по лат., яз. и пѣнію, Шарипио Стефанъ —по лат., греч. яз. и русс. яз. (письменному).

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности Снѣтковъ Василій.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности Четыркинъ Александръ.

II-й классъ.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ первый. Зыковъ Никаноръ—награждается книгою за отличные успѣхи и поведеніе, Трусевичъ Евгеній, Синицынъ Сергѣй, Рѣдько Георгій, Пригоровскій Георгій.

Разрядъ второй. Шафрановскій Иванъ 2-й, Аврамовъ Евгеній. Пищиковъ Семенъ, Долгополовъ Андрей, Бѣлобржецкій Александръ, Бобковъ Семенъ, Голубковъ Косьма, Куксовъ Иванъ, Рыжковъ Георгій, Никитинъ Ѳедоръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Карножицкій Георгій—по лат. яз., Соминичъ Василій—по русскому яз. (письменному), Шафрановскій Иванъ 1-й—по русс. и лат. языкамъ

Оставляются на повторительный курсъ: Долгополовъ Георгій, и Пятницкій Викторъ—по малоуспѣшности.

I-й классъ.

Переводятся въ 2-й классъ.

Разрядъ первый. Познякъ Антонъ, Демяшкевичъ Аркадій, Грудзинскій Петръ, и Билецкій Сергѣй, — награждаются книгами за отличные успѣхи и поведеніе; Осиповъ Николай, Жендинскій Іосифъ, Шимковичъ Борисъ, Васильевъ Петръ, Романкевичъ Александръ.

Разрядъ второй. Закандыринъ Георгій, Ивановъ Петръ, Синицынъ Семенъ, Вороновичъ Аркадій, Аврамовъ Валеріанъ, Чудовичъ Николай, Бржезинскій Александръ, Малаховскій Сергѣй, Горскій Дмитрій.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Вербицкій Павелъ — по церковному пѣнію, Величко Владиміръ и Ивановъ Иванъ—по русс. яз., Клиндуховъ Евгеній, Цалуевскій Николай,

и Навроцкій Алексѣй—по русскому яз. (письменному), Бржезинскій Иванъ—по русскому яз. и церковному пѣнію, Канарскій Павелъ, Раковскій Василій и Щербовъ Іосифъ—по русскому яз. и ариѳметикѣ, Казаченко Семенъ и Пятницкій Леонидъ—по русскому яз., ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

Оставляется на повторителтный курсъ въ томъ же классѣ: Снѣтковъ Михаилъ по малоуспѣшности.

Расписаніе времени производства переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ предъ началомъ 1908—1909 учебнаго года.

Августъ

18. Письменная переэкзаменовка по русскому языку въ первыхъ 3-хъ классахъ.

19. въ III классѣ устно по всѣмъ предметамъ.

20. во II классѣ устно по всѣмъ предметамъ.

21. въ I классѣ переэкзаменовка по русскому языку (устному).

22. въ I-мъ классѣ по остальнымъ предметамъ.

23 и 25 пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище въ 1-й и другіе классы.

26. педагогическое засѣданіе.

27. молебенъ и начало уроковъ.

Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 15 по 30 сентября 1908 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи; и несудимости отъ сентября 1908 г. в) о бытіи у исповѣди и Св. Причащенія и г) лица обучавшіеся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ; д) фотографическую карточку, засвидѣтельствованную полиціей.

Означенные документы и фотографическая карточка должны быть представлены въ Правленіе семинаріи не позднѣе, какъ *за три дня* до начала испытаній; представившіе свои документы позднѣе, или не представившіе *одного* изъ перечисленныхъ выше документовъ не будутъ допущены къ испытаніямъ.

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, *восемь* (8) *рублей*.

Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ извѣщаетъ, что по журнальному постановленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, отъ 6-го іюня с. г. за № 302, для производства испытаній на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы въ 1908—9 учебномъ году назначены два срока: 1-й съ 9-го по 16-е сентября 1908 г., 2-й съ 20-го апрѣля по 1-е мая 1909 года.

Прошенія подаются на имя Правленія училища заблаговременно. т. е. не позднѣе 1-го сентября 1908 г. и 1 апр. 1909 г.

За производство испытаній въ пользу экзаменаціонной комиссіи и канцеляріи училища взимается 6 руб.

При этомъ № прилагается: Журналы Епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

Печат. дозвол. 1908 г. 14 іюля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Прилож. къ № 14-му Оффиц. части „Могилевск. Епарх. Вѣдом.“.

Журналы

ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА

о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.

АКТЪ.

1908 года іюня 9 дня. О. о. Депутаты отъ духовенства Могилевской Епархіи, прибывъ сего числа въ г. г. Могилевъ, съ благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, по открытіи засѣданія Могилевоградскимъ Благочиннымъ о. Симеономъ Варашкевичемъ, производили выборы Предсѣдателя, его товарища, дѣлопроизводителя и его помощника закрытой баллотировкой и по большинству голосовъ избрали: Предсѣдателемъ Съѣзда депутата 1-го округа Горецкаго уѣзда о. Петра Голіонко и дѣлопроизводителемъ депутата Климовичскаго 1-го округа о. Іоанна Григорьева, и для ускоренія работъ—товарищемъ Предсѣдателя депутата 3-го округа Могилевскаго уѣзда о. Николая Ольшевскаго и помощникомъ дѣлопроизводителя—депутата 3-го округа Сѣнненскаго уѣзда о. Іоанна Билецкаго. О чемъ записавъ въ настоящій актъ, за нашими подписями, смиреннѣйше представляемъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «9 іюня 1908 г. Утверждается. Епископъ Стефанъ.»

Журналы

съѣзда о. о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.

I.

Отъ 9 іюня 1908 года.

Слушали: 1) Предложеніе о. Предсѣдателя съѣзда о допущеніи членовъ предсъѣздной комиссіи къ участію въ дѣлахъ съѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса.

2) Предложеніе Его Преосвященства о пересмотрѣ вопроса объ окружныхъ благочинническихъ библіотекахъ.

Постановили: 1) Принять членовъ предсъѣздной комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса къ участію въ дѣлахъ съѣзда, причемъ предсѣдатель и секретарь комиссіи являются обязательными участниками съѣзда.

2) Признавая необходимость и важность окружныхъ благочинническихъ библіотекъ для духовенства епархіи, съѣздъ полагалъ бы рѣшеніе сего вопроса предоставить окружнымъ съѣздамъ сообразно съ мѣстными условіями.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «11 іюня 1908 года. Ст. 2-я утверждается, а для утвержденія 1-й статьи не имѣется никакихъ основаній. Епископъ Стефанъ.»

II.

Отъ 10 іюня 1908 года.

Слушали: Докладъ о. Предсѣдателя предсъѣздной Комиссіи объ окончаніи работъ комиссіи и желаніи членовъ ея уѣхать домой до окончанія занятій Съѣзда, почему онъ считаетъ необходимымъ теперь же удовлетворить членовъ комиссіи прогонными и суточными по дѣйствительно произведеннымъ ими расходамъ, а именно: о. Николая Леплинскаго 22 р., о. Павла Хруцкаго 17 р.,

о. Петра Чулкевича 30 р. и о. Трусевича 21 р., и на пополненіе канцелярскихъ расходовъ 10 р., а всего сто руб.

Постановили: На удовлетвореніе членовъ Комиссіи прогонными и суточными отпустить сто руб. (100 р.) изъ суммъ свѣчного завода. Вмѣстѣ съ симъ Епархіальный Съѣздъ считаетъ долгомъ выразить искреннюю благодарность и признательность членамъ Комиссіи за ихъ плодотворные труды, значительно облегчающіе и сокращающіе занятія Съѣзда.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «13 іюня 1908 г. Утверждается. Епископъ Стефанъ.

III.

Отъ 10 іюня 1908 года.

Слушали: а) докладъ предсъѣздной Комиссіи по разсмотрѣнію текущей смѣты духовныхъ училищъ епархіи на 1909 годъ слѣдующаго содержанія. „Представляя на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда общую сводную смѣту по содержанію 4 духовныхъ училищъ епархіи, Комиссія въ разрѣшеніе попутно возникшихъ вопросовъ долгъ имѣетъ доложить Съѣзду слѣдующее:

1) При исчисленіи свободныхъ отъ спеціальнаго назначенія остатковъ отъ прошлаго года, подлежащихъ зачету въ смѣту 1909 года, выяснено, что не всѣ отчеты заключены балансовою вѣдомостію (14 іюня п. А.), что затрудняетъ опредѣленіе остатка; по Мстиславскому училищу изъ остатка по разнымъ статьямъ смѣты 1907 года израсходовано 634 р. 56 к. по непредусмотрѣнному смѣтою и Епархіальнымъ Съѣздомъ назначенію (14 іюня п. Б); въ Оршанскомъ училищѣ 27 р. 50 к. израсходованы Г. Смотрителемъ безъ журнальнаго постановленія Правленія и сверхъ смѣты; не всѣ отчеты разсмотрѣны Ревизіоннымъ Комитетомъ и составляются не по одной формѣ.

2) Инструкція эконому составлена въ одномъ лишь Оршанскомъ училищѣ, но, по мнѣнію Комиссіи, недостаточно опредѣляетъ обязанности эконома. Слѣдовало бы въ основу этой инструкціи положить § 47 п. 3. Уст. Дух. учил., по коему Съѣздъ духовенства, если находитъ возможнымъ, учреждаетъ особую должность эконома, который долженъ состоять въ вѣдѣніи смотрителя и подъ его непосредственнымъ руководствомъ. Имѣя же въ виду отвѣтственность эконома за цѣлость училища (пост. съѣзда 15 іюня 1907 г.), который получаетъ его подъ росписку въ описи, а также отвѣтственность за исполнительность прислуги училищной, —наемъ и разсчетъ прислуги передать въ вѣдѣніе эконома. На текущій мелочный расходъ по училищу экономъ долженъ получать отъ Правленія авансовую сумму рублей до 25.

3) По актамъ провѣрочныхъ Комиссій видно, что имущество въ училищахъ послѣдній разъ провѣрялось въ Гомельскомъ училищѣ въ февралѣ мѣсяцѣ сего года, Могилевскомъ—въ мартѣ сего года, Мстиславскомъ 13 марта сего года и въ Оршанскомъ 8 мая 1907 года. Всѣ вещи, исключенныя по послѣднимъ актамъ въ значительномъ количествѣ, еще не проданы, какъ это установлено надлежаще утвержденнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда 1907 года.

4) По поводу ходатайства Правленія Оршанскаго училища о сложеніи съ него недоимки, въ виду не выясненія вопроса въ докладѣ Правленія, какія недоимки относятся къ послѣднему году, недоимки по 1906 годъ включительно, какъ безнадежныя, сложить; за остальныя будетъ отвѣтственно Правленіе училища.

5) На возобновленіе постельныхъ принадлежностей для своекоштныхъ учениковъ Могилевскому училищу слѣдуетъ установить особый ежегодный 3-руб. взносъ съ тѣмъ, чтобы расходъ этого сбора показывался въ отчетѣ особой статьей по его спеціальному назначенію, безъ права употреблять на другой предметъ.

6) По Оршанскому училищу, по резолюціи Его Преосвященства, предстоитъ избраніе двухъ членовъ Правленія отъ духовенства на окончаніе текущаго 3-хъ лѣтія.

7) По Оршанскому училищу въ ссудной кассѣ не достаетъ десяти рублей, каковые Правленіе училища имѣетъ пополнить по выясненіи вопроса, за кѣмъ именно числится эта сумма.

8) По 6 ст. расходной смѣты представляется объясненіе Правленія Могилевскаго училища по поводу употребленія бо́льшаго, въ сравненіи съ другими училищами, количества дровъ съ меньшимъ количествомъ топокъ, достаточно выясняющее эту разность.

9) По 7 ст. слѣдуетъ напомнить, что квартиры смотрителя и помощника не дожны быть освѣщаемы на училищныя средства (по постановленію Съѣзда 1907 г.), какъ это дѣлается въ Могилевскомъ училищѣ.

10) По 15 ст. въ Мстиславскомъ училищѣ повышено ассигнованіе на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій по природовѣденію.

11) По 20 ст. надзиратели училища обслуживаются училищной прислугой.

По 23 ст. въ Могилевскомъ училищѣ увеличено ассигнованіе (17 руб. 10 коп.) на уплату налоговъ и земскихъ сборовъ за землю.

12) Въ Оршанскомъ училищѣ члены Правленія отъ духовенства не были допущены въ составъ девяти экзаменаціонныхъ комиссій, не смотря на выраженное ими желаніе и просьбу г. Смотрителю о введеніи ихъ въ составъ названныхъ Комиссій."

и б) составленную ею общую по всѣмъ училищамъ сводную смѣту на 1909 годъ.

СМѢТА ПРИХОДА.

по содержанію 4-хъ духовныхъ училищъ Могилевской епархіи на 1909 годъ.

№№ статей.	Названіе статей прихода.	НАЗВАНІЯ УЧИЛИЩЪ. Гомельское. Руб.	К.	Могилевское. Руб	К.	Мстиславское. Руб.	К.	Оршанское. Руб.	К.	ИТОГО. Руб.	К.
1	Свободнаго остатка: а) по содержанію училища за 1907 годъ. .	1454	20	1071	73	91	20	—		3147	79
	б) по экстренной смѣтѣ за 1907 годъ .	—	—	330	—	—	—	200	66		
2	Дохода отъ оброчныхъ статей . . .	—	—	—	—	—	—	150	—	150	—
3	Платы за помѣщеніе и содержаніе въ 1909 г. въ училищ. общежитіи	2800	—	2800	—	2450	—	1050	—	9100	—
	Примѣч. Въ Гомельскомъ уч. 40 учен. Въ Могилевскомъ 40 учен. Въ Мстиславскомъ 35 учен. Въ Оршанскомъ 15 учен.										
4	Платы за правоученіе въ училищѣ иносословныхъ учениковъ.	500	—	320	—	280	—	240	—	1340	—
	Примѣч. Въ Гомельскомъ 25 учен. Въ Могилевскомъ 16 учен. Въ Мстиславскомъ 14 учен. Въ Оршанскомъ 12 учен.										
	Итого .	4754	20	4521	73	2821	20	1640	66	13737	79
	За вычетомъ остаточн. суммъ по 1 ст. остается въ распоряж. училищъ	3300	—	3120	—	2730	—	1440	—	10590	—

СМѢТА РАСХОДА по содержанію 4-хъ духовныхъ училищъ Могилевской епархіи на 1909 годъ.

№№ статей.	Содержаніе статей смѣты.	Гомельское Руб.	К.	Могилевское Руб.	К.	Мстиславское Руб.	К.	Оршанское Руб.	К.	ИТОГО Руб.	К.
	§ 1. Содержаніе учениковъ пищею и пр.										
1	На полное содержаніе въ учил. общежитіи.	1200	—	1700	—	1500	—	1600	—	6000	—
2	На полуказенныхъ и своекоштныхъ учениковъ	3600	—	2760	—	3180	—	2100	—	11640	—
3	На столъ надзирателямъ	150	—	150	—	150	—	150	—	600	—
4	На столъ служителямъ	232	—	212	—	232	—	192	—	868	—
5	На письменныя принадлежности	36	—	51	—	45	—	48	—	180	—
6	На отопленіе	1000	—	950	—	975	—	990	—	3915	—
7	На освѣщеніе	275	—	200	—	270	—	200	—	945	—
8	На мелкій текущій ремонтъ	300	—	715 (на ст. 8 и 9)	70	360	—	175	—	2979 (на ст. 8 и 9)	70
9	На хозяйственныя потребности	554	—			425	—	450	—		
10	На страховку	95	95	128	32	95	74	92	56	412	57
11	На содержаніе лошади или доставку воды,	177	—	50	—	200	—	160	—	587	—
12	На жалованье служителямъ	674	—	686		684	—	492	—	2536	—
13	Жалованье врачу и фельдшеру	220	—	220	—	220	—	220		880	—
14	На медикаменты, столъ больнымъ и лѣч. зубовъ	100	—	100	—	100	—	100	—	400	—
15	На учебники, учебныя пособія и проч.	210	—	210	—	250	—	210	—	880	—
16	Вознагражденіе завѣдывающему библіотекой	50	—	50	—	50	—	50	—	200	—
17	На канцелярскія принадлежности	65	—	65	—	65	—	65	—	260	—
18	Вознагражденіе дѣлопроизвод. и письмоводит.	270	—	300	—	270	—	270	—	1110	—
19	Надзирателю за воспитанниками	360	—	360	—	360	—	360	—	1440	—
20	Надзирателю-эконому	420	—	300 180	—	420	—	420	—	1740	—
21	Иногороднимъ членамъ Правленія	50	—	100	—	50	—	100	—	300	—
22	За соверш. Богослуж. въ училищ. церквахъ	100	—	100	—	—	—	100	—	300	—
23	На непредвидѣнныя надобности	50	—	67	10	50	—	50	—	217	10
	ИТОГО	10188	95	9655	12	9951	74	8594	56	38390	37
	За вычетомъ по смѣтамъ прихода	3300	—	3120	—	2730	—	1440	—	10590	—
	Остается къ ассигнованію	6888	95	6535	12	7221	74	7154	56	27800	37

Примѣчанія.	Дополнительныя свѣдѣнія. Количество.	по Гомельскому.	по Могилевскому.	по Мстиславскому.	по Оршанскому.	ИТОГО.
На—столъ 60 р. и одежду 40 р. на каждаго ученика; при семъ прилагается списокъ одежды.	Количество казенныхъ воспитан.	12	17	15	16	60
По содержанію пищею по 60 руб. на каждаго.	Полуказенныхъ	20	6	18	20	64
	Своекоштныхъ	40	40	35	15	138
	Надзирателей	2	2	2	2	
	Служителей	11	10	11	9	41
По 3 руб. на каждаго учен.						
	Топокъ	45	44	40	45	174
	Саженей дровъ	50	60	65	55	230
	Цѣна сажени	20	15½	15	18	68½
На освѣщеніе всѣхъ имѣющихся въ училищахъ помѣщеній, кромѣ квартиръ смотрителей и ихъ помощник.						
	Въ какую сумму застрахованы зданія.	27200	24565	27700	20800	100265
	Служителей	11	10	11	9	41
Внесено въ смѣту по 25 р. на каждое училище на лѣченіе зубовъ.						
По 15 руб. на покупку наградныхъ книгъ на каждое училище и 40 р. по Мстиславскому училищу на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій по природовѣдѣнію.						

а за вычетомъ изъ сей суммы вѣнч. приб. 2239 р. 96 к. къ обложенію подлежитъ 25560 р. 41 к.

РОСПИСАНІЕ

количества одежды, обуви и бѣлья и сроковъ выдачи ихъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ епархіи.

I-я треть.	II-я треть	III-я треть.
Съ января до пасхальнихъ каникулъ.	Отъ Пасхи до лѣтнихъ каникулъ.	Отъ сентября до рождественскихъ каникулъ.
2 рубахи и 2 кальсонъ,	2 носовыхъ платка,	2 рубахи и 2 кальсонъ,
2 полотенца,	1 лѣтній блузный костюмъ,	2 полотенца,
2 носовыхъ платка,	1 форменный поясъ,	2 носовыхъ платка,
2 пары портянокъ,	1 форменная фуражка.	2 пары портянокъ,
1 пара сапогъ.		1 пара сапогъ, Калоши,
		1 теплое пальто на два года.
		1 зимній блузный костюмъ.

Постановили: Прилагаемую сводную смѣту во всѣхъ статьяхъ прихода и расхода признать подлежащей удовлетворенію, почему, въ дополненіе къ имѣющимся по каждому училищу смѣтнымъ средствамъ, показаннымъ по смѣтѣ прихода, за исключеніемъ ст. 1 (остатки по содержанію училищъ засчитаны на удовлетвореніе экстренныхъ смѣтъ училищъ сего 1908 г.) ассигновать въ распоряженіе училищъ: по Гомельскому 6888 р. 95 к., Могилевскому 6535 р. 12 к., Мстиславскому 7221 р. 74 к. и Оршанскому 7154 р. 56 к., а всего 27,800 р. 37 коп.; за употребленіемъ на этотъ предметъ вѣнчиковой прибыльной суммы за 1908 г. по ея спеціальному назначенію въ количествѣ (опредѣленномъ по трехлѣтней сложности поступленія) 2239 р. 96 к., къ ассигнованію подлежитъ 25,560 р. 41 к. Эта сумма и вносится въ общеепархіальную смѣту.

По содержанію доклада Комиссіи Епархіальный Съѣздъ постановляетъ: по 1 пункту: просить Предсѣдателя Комиссіи выработать форму для составленія отчетовъ по содержанію училищъ съ тѣмъ, чтобы, по утвержденіи ея Его Преосвященствомъ, означенные отчеты составлялись всѣми училищами епархіи по этой формѣ.

Употребленіе Мстиславскимъ училищемъ остатка по содержанію училища за 1907 г.—634 р. 56 к. по непредусмотренному смѣтою и Епархіальнымъ Съѣздомъ назначенію (противъ надлежаще утвержденнаго постановленія о томъ Епархіальнаго Съѣзда 1907 г.—отъ 14 Іюня за № IV). Съѣздъ считаетъ незаконнымъ и въ будущемъ такихъ расходовъ признавать не будетъ, дѣлая на сумму ихъ начетъ на Правленія училищъ.

27 р. 50 к. израсходованныхъ г. Смотрителемъ Оршанскаго училища въ 1907 году безъ журнальнаго постановленія училищнаго Правленія и сверхъ смѣты, г. Смотритель имѣетъ возвратить въ кассу училища и записать на приходъ, причемъ Съѣздъ засчитываетъ эту сумму на экстренныя нужды Оршанскаго училища въ семъ 1908 году.

Расходъ на поѣздки г. Смотрителя Оршанскаго училища до 50 руб., какъ сверхсмѣтный, Съѣздъ также признаетъ незаконнымъ.

По 2 п. Соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, Епархіальный Съѣздъ признаетъ необходимымъ: 1. наемъ и разсчетъ училищной прислуги передать въ вѣдѣніе эконома, какъ отвѣтственнаго за цѣлость училищнаго имущества и исполнительность училищной прислуги, а также 2, выдачу эконому авансомъ на текущій мелочный расходъ до 25 рублей.

По 3 п. Въ Оршанскомъ училищѣ имущество не провѣряется уже болѣе года, тогда какъ по уставу должно быть провѣряемо дважды въ годъ. Въ Оршанскомъ же училищѣ болѣе всего замѣчается и утрата училищнаго имущества. Въ виду сего Епархіальный Съѣздъ духовенства, не имѣя другихъ мѣръ къ огражденію цѣлости училищнаго имущества, проситъ Его Преосвященство обра-

тить особое Начальническое внимание на указанную неисполнителность устава въ Оршанскомъ училищѣ, а также на неисполненіе и другими училищами надлежаще утвержденнаго постановленія Съѣзда (отъ 15-18 Іюня 1907 г. за №: XII) о продажѣ или уничтоженіи исключенныхъ изъ описи предметовъ.

По 4 и 5 п. Положенія комиссіи утвердить.

По 6 п. Назначенныхъ Его Преосвященствомъ членовъ Правленія Оршанскаго училища о. Василія Пиневича и о. М. Молочинскаго оставить на текущее трехлѣтіе, а въ кандидаты къ нимъ считать свящ. Мордошевичской церкви о. С. Романкевича и священ. Пугляевской церкви о. А. Саульскаго.

По 7 п. 10 рублей, недостающихъ въ ссудной кассѣ Оршанскаго училища, по выясненіи вопроса за кѣмъ они числятся, Правленіе училища пополнитъ.

По 8 п. Принять къ свѣдѣнію.

По 9 п. Напоминается.

По 10 и 11 п. Сдѣланныя замѣчанія внести въ соотвѣтствующій пунктъ сводной смѣты въ графу примѣчаній.

По 12 п. Крайне удивляясь допустимости такихъ явленій и только въ Оршанскомъ училищѣ, Епархіальный Съѣздъ покорнѣйше проситъ Его Преосвященство вмѣнить въ непремѣнную обязанность Правленію Оршанскаго училища приглашать въ составъ всѣхъ экзаменаціонныхъ комиссій и членовъ Правленія отъ духовенства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „14 іюня 1908 г. По п. 1-му относительно израсходованія Правленіемъ Мстисл. дух. училища сверхъ смѣты 634 р. 56 к. и по п. 12-му относительно недопущенія въ Оршанск. училищѣ членовъ духовенства въ экзамен. комиссіи, Правленія сихъ училищъ предварительно дадутъ объясненія. По п. 2-му предоставленіе вѣдѣнію экономовъ училищъ нанимать и увольнять прислугу не должно нарушать вмѣстѣ съ тѣмъ правъ Смотрителей училищъ, предоставленныхъ имъ Уставомъ. По п. 3-му предлагается духовно-

учебнымъ заведеніямъ неуклонно и своевременно исполнять относящіяся къ охраненію цѣлости ихъ имуществъ, статьи Устава, а также и мои личныя распоряженія о томъ же. Прочее утверждается. Епископъ Стефанъ.“

IV.

Отъ 11 іюня 1908 года.

Слушали: 1) Докладъ Г. Предсѣдателя Правленія свѣчного завода—а) объ измѣненіи системы обложенія церквей на общеепархіальныя нужды, въ виду обнаружившагося дефицита за 1-й годъ существованія нынѣ дѣйствующей системы, (№№ 8, 9 Епарх. Вѣд. за 1908 г.);

б) докладъ комиссіи о необходимости установить болѣе строгій надзоръ за выполненіемъ установленныхъ съѣздомъ 1906 г. узаконеній по свѣчнымъ операціямъ;

в) объ опредѣленіи цѣны на мірскія свѣчи;

г) объ обязательномъ для церквей епархіи заборѣ церк. утвари, вина, лампаднаго масла и проч. изъ епархіальнаго магазина и

д) о передачѣ вновь пріобрѣтеннаго для устройства семинаріи участка (около вокзала) земли, документовъ на него, а равно и документовъ на усадьбу Радкевича—изъ Правленія Семинаріи въ Правленіе свѣчного завода.

2) Актъ благочинническаго собранія 3-го округа Могилевскаго уѣзда, отъ 3 іюня с./г., о томъ, что въ Тетеринской церкви—въ пятифунтовой пачкѣ копеечныхъ ($^1/_{200}$) свѣчей не достало 230 штукъ, —въ двухкопеечныхъ ($^1/_{120}$)—60 шт. и трехкопеечныхъ ($^1/_{80}$)—50 шт., что на фунтъ свѣчей приходится недобора: $^1/_{200}$—46 шт., $^1/_{120}$—12 шт. и $^1/_{80}$-10 штукъ.

Справка: Согласно установленной съѣздомъ 1906 г. нормѣ на покупную и продажную цѣну свѣчей, копеечная свѣча стоитъ 1 р. 25 коп. 1 ф., сама же церковь получаетъ за нее 2 р. чистая прибыль, при полномъ соотвѣтствіи количества свѣчей уста-

новленной нормѣ равняется 75 коп., въ данномъ-же случаѣ понижается на 46 коп., т. е. болѣе чѣмъ на половину.

3) Заявленіе депутата Чериковскаго 1-го округа благочинія о сокращеніи свѣчныхъ складовъ въ епархіи.

Постановили: 1. а) Оставить нынѣ дѣйствующую систему обложенія, какъ единственно справедливую и болѣе цѣлесообразную. Что же касается обнаружившагося дефицита, то объ источникахъ покрытія его имѣть сужденіе при разсмотрѣніи экстроординарныхъ смѣтъ епархіи. Въ случаѣ обнаруженія подобнаго дефицита въ будущемъ,—Епархіальный Съѣздъ, каждый разъ, по обсужденіи сего вопроса, если не найдетъ другихъ источниковъ его покрытія, вынужденъ будетъ пополнять его дополнительной раскладкой на церкви и причты округовъ епархіи.

б) Поручить завѣдующимъ складами и о. о. благочиннымъ имѣть особо тщательное наблюденіе за причтами, уклоняющимися отъ забора свѣчей въ епархіальномъ складѣ, подъ личной отвѣтственностію благочиннаго за каждый обнаружившійся случай злоупотребленія въ его округѣ.

в) Цѣна на мірскія свѣчи опредѣляется въ двадцать четыре (24) рубля за пудъ, безъ всякой скидки, но съ обязательной доставкой въ заводъ.

г) Вопросъ объ обязательномъ заборѣ церк. утвари, вина, ладана и проч. изъ епархіальнаго магазина передать на обсужденіе окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ.

2. Въ виду того, что при указанномъ недохватѣ свѣчей въ пачкахъ,—церковь теряетъ болѣе половины чистой прибыли, и безъ того незначительной, при повышенной цѣнѣ на свѣчи,—Правленіе завода, по возможности озаботится о томъ, чтобы количество свѣчей по каждому разряду точно соотвѣтствовало установленной съѣздомъ 1906 г. нормѣ.

3. Вопросъ о закрытіи складовъ всецѣло предоставить рѣшенію на мѣстахъ окружными благочинническими съѣздами.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «13 іюня 1908 г. Утверждается съ тѣмъ, чтобы заборъ утвари и облаченій обязательно производился изъ Епарх. лавки. Заборъ вина и ладона также рекомендуется, но окончательное рѣшеніе этого оставляется до будущаго съѣзда по выясненіи удобствъ и неудобствъ этого забора. Епископъ Стефанъ.»

V.

Отъ 11 іюня 1808 года.

Слушали: 1) Докладъ предсъѣздной комиссіи:

„Разсмотрѣвъ представленныя Правленіями духовныхъ училищъ епархіи смѣты по удовлетворенію экстренныхъ нуждъ училищъ въ текущее (1908 г.) лѣто, Комиссія, по тщательномъ обслѣдованіи дѣйствительности нужды по каждой статьѣ экстренной смѣты, не терпящей отлагательства, признала подлежащимъ удовлетворенію въ текущемъ году расходъ по каждому училищу въ слѣдующемъ размѣрѣ:

			руб.	к.	руб.	к.
1) По Гомельскому	училищу	(вмѣсто просимыхъ	8099	65)	3047	41
2) По Оршанскому	—	(вмѣсто просимыхъ	1544	34)	320	—
3) По Мстиславскому	—	(вмѣсто —	2392	36)	1625	61
4) По Могилевскому	—	(вмѣсто —	3179	85)	550	—
А всего по 4-мъ училищамъ		(вмѣсто —	15216	20)	5543	02

Расходъ этотъ слѣдуетъ покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ: изъ специальныхъ средствъ училищъ: Мстиславскаго 1534 р. 41 к.; Гомельскаго 228 р. 80 к. и остатковъ по содержанію дух. училищъ въ 1907 году, въ суммѣ 3147 р. 79 к., показанныхъ въ 1-й ст. общей по училищамъ смѣты прихода.

Справка: Специальныхъ суммъ по училищамъ имѣется: 1) Гомельскому 228 р. 80 к. 2) Могилевскому 2070 р. 40 коп., 3) Мстиславскому 6606 р. 49 к.

Вмѣстѣ съ симъ, во избѣжаніе задержекъ въ производствѣ

работъ по экстренной смѣтѣ, комиссія признаетъ необходимымъ каждый разъ, по утвержденіи журнальнаго постановленія Епарх. Съѣзда по сему вопросу немедленно приводить его въ исполненіе срочными сообщеніями о томъ какъ училищнымъ Правленіямъ, такъ и Правленію Свѣчного завода.

СМѢТА

экстраординарныхъ расходовъ по епархіи на 1908 годъ изъ заводскаго капитала епархіальнаго свѣчного завода.

Наименованіе учрежденій.	Р.	К.
1. Духовная Консисторія	800	—
2. Духовныя училища: Гомельское	512	68
„ „ Оршанское	64	34
3. Прогоны и суточныя за поѣздку на съѣздъ О. о. уѣздныхъ наблюдателей, двухъ депутатовъ отъ духовенства	39	80
4. Членамъ ревизіоннаго комитета по Оршанскому училищу	36	52
5. Прогоны и суточныя предсъѣздной комиссіи .	100	—
6. На открытіе 5-ти казеннокоштныхъ вакансій въ Могилевской духовной семинаріи на второе полугодіе 1908 г.	262	50
7. На оборудованіе помѣщенія для 7-го класса женскаго училища духовнаго вѣдомства (условно).	170	—
Итого. . .	1985	84

Къ экстренной смѣтѣ расходовъ по епархіи на 1908 г.

2. Ассигнованная по Гомельскому духовному училищу сумма (3047—41) складывается изъ слѣдующихъ источниковъ: а) 1454 р. 20 к. свободнаго остатка по содержанію сего училища въ 1907 г., б) 228 р. 80 к. спеціальнаго капитала училища, в) 851 р. 73 к. изъ остатковъ по содержанію Могилевскаго духовнаго училища за 1907 годъ, и г) 512 р. 68 к. изъ заводскаго капитала епархіальнаго свѣчнаго завода; по Оршанскому училищу (320 р.): а) 228 р. 16 к. изъ свободнаго остатка по содержанію сего училища въ 1907 г., б) 64 р. 34 к. изъ заводскаго капитала и в) 27 р. 50 к., имѣющихъ быть внесенными въ кассу училища г. Смотрителемъ на основаніи журнала съѣзда 10 іюня сего года № 3 ст. 1.

6. На каждую казеннокоштную стипендію въ Семинаріи на первое полугодіе 190⁸/₉ уч. года ассигнуется 52 р. 50 к.

Постановили: 1) Удовлетворить экстраординарныя нужды духовныхъ училищъ, согласно заключенію предсъѣздной комиссіи, изъ слѣдующихъ источниковъ: по Гомельскому училищу свободный остатокъ отъ 1907 г. въ суммѣ 1454 р. 20 к., изъ спеціальнаго капитала Гомельскаго училища 228 р. 80 к., изъ остатка по содержанію Могилевскаго дух. училища, за 1907 годъ—851 р. 73 к., каковыя Правленіе Могилевскаго дух. училища имѣетъ немедля перевести въ Правленіе Гомельскаго училища, остальную же сумму 512 р. 68 к. ассигновать изъ суммъ свѣчного завода, а всего 3047 р. 41 коп.

По Оршанскому училищу—употребить на этотъ предметъ остатокъ по содержанію Оршанскаго училища за 1907 годъ—228 р. 16 к. и 91 р. 84 к. изъ заводскаго капитала, итого 320 р.

По Мстиславскому—1534 р. 41 к. изъ спеціальнаго капитала Мстиславскаго училища и 91 р. 20 к. изъ остатка по содержанію сего училища за 1907 годъ, всего—1625 р. 61 к.

По Могилевскому—550 р. изъ остатковъ по содержанію сего училища за 1907 годъ—всего 550 р.

Почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать Начальническое распоряженіе о скорѣйшемъ оповѣщеніи Правленій свѣчного завода и духовныхъ училищъ о настоящемъ постановленіи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюія Его Преосвященства: „7 іюля 1907 г. Утверждается, кромѣ ассигновки на 5 церковныхъ вакансій въ Семинаріи (см. журн. № 21-й) и 512 р. на Гомел. училище, которое обойдется ассигнуемыми ему и безъ того на ремонтъ болѣе, чѣмъ $2^1/_2$ тысячами.—На Консисторію вносится 800 р., считая въ этомъ числѣ 499 рублей, подлежавшихъ внесенію въ смѣту прошлаго года и 300 р. въ жалованье о. Адамовичу.—Деньги ассигнуются по счету епарх. капитала съ тѣмъ, что заводъ возвратитъ ихъ епархіальному капиталу, если по составленіи отчета за 1908 годъ по операціямъ 1907 и 1908 г.г. у него окажутся прибыли. Епископъ Стефанъ".

VI.

Отъ 11 іюня 1908 г.

Слушали: 1) Докладъ Предсѣдателя подготовительной Комиссіи по дѣламъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей:

«Разсмотрѣвъ отчетъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 г. и предложеніе редактора неоффиціальной части г. Пятницкаго о разрѣшеніи вопроса, за какой счетъ высылать Епархіальныя Вѣдомости для вновь открываемыхъ церквей за время отъ одного Епархіальнаго Съѣзда до слѣдующаго, не имѣвшихся въ виду при составленіи смѣты каждаго текущаго года, какъ это было въ 1907 году (9 церквей) и въ настоящемъ-двухъ церквей —Головчицкой Чериков. уѣзда, которая, правда, представляетъ взносъ отъ себя по полугодіямъ (по 2 р. 50 к.) и Русаковской церкви,—Комиссія въ разрѣшеніе поставленнаго вопроса считаетъ необходимымъ при составленіи общеепархіальной смѣты по отдѣлу редакціи количество церквей увеличить на двѣ, въ текущемъ же году расходъ по Русаковской церкви отнести за счетъ свободныхъ остатковъ редакціи отъ 1907 г. (328 р. 86 к.), а Головчицкая церковь съ 1 января 1909 года свои взносы въ редакцію прекратитъ.

Представляя вмѣстѣ съ симъ актъ особой комиссіи по обсужденію мѣръ къ возвышенію дѣла изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей,—Комиссія съ своей стороны считала бы необходимымъ открыть въ неоффиціальной части названныхъ Вѣдомостей особый отдѣлъ: «Къ Епархіальному Съѣзду духовенства», въ которомъ духовенство высказывалось бы по вопросамъ подлежащимъ обсужденію Епархіальнаго Съѣзда или намѣчало бы новые вопросы.

Въ виду предложеннаго и отчасти уже осуществляемаго духовенствомъ другихъ епархій обмѣна актами съѣздовъ, желательно было бы, чтобы подготовительная къ Съѣзду Комиссія, получая означенные акты отъ другихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, съ своей стороны дѣлала бы въ этомъ отдѣлѣ сообщенія о положеніи дѣла по тѣмъ или инымъ вопросамъ Епархіальной жизни въ другихъ епархіяхъ, въ особенности могущихъ имѣть интересъ и для своей епархіи.

По напечатаніи актовъ Съѣзда за каждый годъ, редакторъ имѣетъ высылать 100 экземпляровъ оттиска на имя предсѣдателя подготовительной къ Съѣзду Комиссіи для обмѣна съ другими епархіями и разсылки въ духовно-учебныя заведенія и другія учрежденія, имѣющія отношенія къ епархіальной смѣтѣ.

2) Актъ Комиссіи, назначенной Его Преосвященствомъ для обсужденія мѣръ къ возвышенію и оживленію дѣла изданія и опредѣленія ихъ редакціоннаго состава.

Постановили: 1) Докладъ Предсѣдателя Комиссіи утвердить.

2) Просить Духовную Консисторію всѣ свѣдѣнія оффиціальнаго характера возможно чаще сообщать редакціи Могилевскаго Вѣстника.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «24 іюня 1908 г. Утверждается. Епископъ Стефанъ».

VII.

Отъ 11 іюня 1908 г.

Слушали: Препровожденный Дух. Консисторіей рапортъ Благочиннаго 1-го округа Оршанскаго уѣзда, Протоіерея М. Маслока на имя Духовной Консисторіи о болѣе правильномъ и цѣлесообразномъ, по его мнѣнію, способѣ веденія церковнаго лѣсного хозяйства, гдѣ таковое имѣется, слѣдующаго содержанія:

«При полугодичномъ обзорѣ церквей ввѣреннаго мнѣ округа пришлось замѣтить, какъ я доложилъ объ этомъ и въ рапортѣ Его Преосвященству за 1 половину текущаго года, что церковное лѣсное хозяйство ведется неправильно и что за цѣлостью лѣса имѣется слабое наблюденіе. Между тѣмъ, въ настоящее время, когда съ одной стороны лѣсъ чуть не съ каждымъ днемъ повышается въ цѣнности, а съ другой стороны, когда развивается среди крестьянъ и другихъ сословій очень свободное и безцеремонное отношеніе къ чужой собственности, необходимо принять особыя мѣры къ правильному веденію лѣсного хозяйства и къ охранѣ его отъ стороннихъ хищниковъ. Для выясненія соотвѣтствующихъ необходимыхъ по моему мнѣнію мѣръ, относящихся къ благоустроенію церковнаго лѣсного хозяйства ввѣреннаго мнѣ округа, долгъ имѣю донести Духовной Консисторіи о слѣдующихъ недочетахъ, замѣченныхъ мною въ этомъ дѣлѣ.

Церковные лѣса ввѣреннаго мнѣ округа въ настоящее время занимаютъ несравненно большую площадь, чѣмъ показно на планахъ, такъ какъ причты прежде не особенно интересовались полеводствомъ и потому обработывали не всѣ поля, которыя постепенно и отъ времени обратились въ лѣсное пространство. Въ нѣкоторыхъ приходахъ виновники увеличенія лѣсныхъ площадей состоятъ и теперь на службѣ. Этимъ объясняется то обстоятельство, что, хотя по инструкціи церковные старосты должны вѣдать лѣсное хозяйство совмѣстно съ причтами, фактически этимъ хозяйствомъ завѣдываютъ и распоряжаются причты по своему усмотрѣнію: нанимаютъ сторожей, хотя и на церковный счетъ, пользуются лѣсомъ не только для отопленія жилыхъ помѣщеній и овиновъ, но и для ремонтовъ и даже построекъ причтовыхъ помѣщеній, не испрашивая разрѣшенія. Церковные старосты только принимали участіе въ завѣдываніи лѣснымъ хозяйствомъ тогда, когда являлась необходимость въ заготовленіи дровъ для отопленія церкви. Вѣроятно, благодаря фактическому распоряженію церковными лѣсами причтовъ, эти лѣса въ народѣ даже и не на-

зываются церковными, а причтовыми (поповскими) и потому соседніе крестьяне и другіе жители похищая лѣсъ, не сознаютъ, что они похищаютъ собственность церкви, и совершаютъ это съ успокоенною совѣстью. Помѣхой для воровъ могли служить хорошо обезпеченные и со стороны нанятые сторожа, но такое условіе возможно только тогда, когда для сторожа будетъ въ лѣсу помѣщеніе и отведена часть земли для дарового пользованія, какъ это и есть при Юрцевской церкви. Обычно же, за отсутствіемъ помѣщенія, сторожъ нанимается изъ ближайшей къ лѣсу деревни, смотритъ за цѣлостью лѣса, когда ему возможно, а противодѣйствовать воровству лѣса его сосѣдями онъ опасается, чтобы не нарушить добрососѣдскихъ отношеній. Благодаря плохой охранѣ воровство церковнаго лѣса постепенно увеличивается, особенно при Оршанской Ильинской церкви, гдѣ за минувшую зиму уворовано болѣе 200 деревъ и при томъ очень цѣнныхъ. Помимо воровства церковные лѣса много теряютъ въ своей цѣнности и оттого, что вырубка лѣса производиться безъ всякой системы, а для отопленія употребляется, вмѣсто валежника, бурелома и сухостоя, сырорастущій лѣсъ и ири томъ маломѣрный. Для удешевленія стоимости вырубки и доставки дровъ на мѣсто иногда платятъ за это не деньгами, а лѣсомъ, какъ это сообщено мнѣ было, между прочимъ, священникомъ Оршанской Ильинской церкви относительно предыдущаго псаломщика.

Докладывая о вышеизложенномъ, считаю необходимымъ почтительнѣйше просить Духовную Консисторію о томъ, не признаетъ ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе, а) чтобы для надлежащей охраны во всѣхъ церковныхъ лѣсахъ изъ церковнаго же лѣса и на церковный счетъ были устроены помѣщенія и отведены въ безплатное пользованіе 2—3 десятины свободной отъ лѣса церковной земли для присяжныхъ сторожей, нанятыхъ со стороны, а не изъ сосѣднихъ съ лѣсомъ деревень; б) чтобы для отопленія причтовыхъ помѣщеній и церквей употреблялся валежникъ, сухостой, буреломъ и только за отсутствіемъ таковыхъ сырорастущій лѣсъ (послѣдній не менѣе 6—7 вершковъ толщиною), при чемъ расходы

по вырубкѣ и проч. покрывались бы деньгами, а не лѣсомъ; в) чтобы на постройку причтовыхъ жилыхъ и холодныхъ помѣщеній или церковныхъ зданій и на значительный ремонтъ ихъ не употреблялся лѣсъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, а на мелкій ремонтъ—безъ вѣдома благочиннаго; г) чтобы изъ лѣсу ни причтъ, ни церковный староста, не вывозили того или другого лѣсного матеріала до тѣхъ поръ, пока не приведенъ причтомъ и старостой въ извѣстность и не заклейменъ и пока не составленъ объ этомъ актъ ими; д) чтобы всѣ, имѣющіеся въ настоящее время въ лѣсу, пни были заклеймены немедленно, что должно дѣлать послѣ съ каждымъ новымъ пнемъ, а клеймо хранилось бы въ церкви и употреблялось причтомъ или старостой, но не сторожемъ лѣса; е) чтобы о каждомъ случаѣ самовольной порубки или воровства лѣса сторонними лицами причтъ и староста составляли актъ и, если возможно, возбуждали непремѣнно судебное преслѣдованіе противъ виновниковъ; ж) чтобы причты подъ своею отвѣтственностью за исполненіе ставили условіе своимъ арендаторамъ сѣнокоса или пахотной земли при церковномъ лѣсѣ, что послѣдніе не будутъ пользоваться церковнымъ лѣсомъ сами или давать возможнось дѣлать это другимъ лицамъ; з) чтобы причтъ и староста поочередно, по временамъ провѣряли лѣсного сторожа и цѣлость лѣса, нѣсколько разъ въ теченіе года; и и) чтобы при первой возможности, на церковный счетъ, были составлены надлежащіе планы церковнаго лѣсного хозяйства съ раздѣленіемъ его на участки и подробною описью деревъ—для точнаго руководства въ производствѣ рубки лѣса.

Постановили: Передать на обсужденіе благочинническихъ округовъ и заключеніе Предсъѣздной Комиссіи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «24 іюня 1908 г. Утверждается. Но въ охраненіе церковныхъ лѣсовъ Благочинническимъ Совѣтамъ поручается имѣть наблюденіе за выполненіемъ причтами требованій закона по отношенію къ такимъ лѣсамъ. Епископъ Стефанъ».

(Окончаніе слѣдуетъ.)

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля. № 14. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

РѢЧЬ

Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, предъ панихидой по Архіепископѣ Никонѣ, Экзархѣ Грузіи.

Больше сія любви никтоже иматъ да кто душу свою положитъ за други своя.

Прошло 40 дней со времени ужаснаго, загадочнаго и прямо непонятнаго убійства первосвятителя Грузинской церкви, архіепископа Никона, а злодѣяніе до сихъ поръ еще не раскрыто. Палъ-ли онъ отъ руки фанатика-революціонера, сталъ ли онъ жертвой мстительнаго, кровожаднаго инстинкта азіата,—остается неизвѣстнымъ. Одно несомнѣнно, что въ его лицѣ Россія понесла большую утрату, лишившись мужа совѣта и разума, кровію своею запечатлѣвшаго свою любовь къ отечеству. Сами враги почившаго не могутъ указать за нимъ другой вины, кромѣ его крѣпкой самоотверженной любви къ Россіи. Онъ явился на Кавказъ съ яснымъ сознаніемъ трудности и опасности того положенія, которое создалось тамъ, но и съ непреклонной рѣшимостью твердо держать знамя служенія отечеству. Словомъ убѣжденія, растворенным духомъ евангельской

кротости, онъ призывалъ свою паству къ умиротворенію, къ прекращенію племенной ненависти, разжигаемой политическими страстями. Онъ указывалъ на неизбѣжность страшной смуты для разноплеменныхъ обитателей Кавказа, если не станетъ, если ослабѣетъ среди нихъ крѣпкая связующая сила русской мощи. И это то поставлено было ему въ вину и это, вѣроятнѣй всего, послужило причиной его смерти. Итакъ то, что прежде считалось долгомъ, обязанностію каждаго вѣрнаго сына отечества, то теперь, какъ видите, объявляется преступленіемъ, заслуживающимъ смерти. Что за страшное превращеніе умовъ? Постараемся хотя нѣсколько разобраться въ томъ болѣзненномъ, народившемся заблужденіи, которое любовь къ родинѣ, патріотизмъ считаетъ не только чувствомъ несовершеннымъ, но даже ненормальнымъ, съ которымъ надо-де бороться и всячески ослаблять его въ людяхъ, а не насаждать и укрѣплять. Таково именно ученіе такъ называемыхъ космополитовъ. Любовь къ родинѣ, говорятъ они, чувство въ значительной степени эгоистическое. Оно съуживаетъ сферу любовныхъ отношеній кругомъ лицъ близкихъ, связанныхъ между собой единствомъ происхожденія, языка и общностью интересовъ. А между тѣмъ есть высшій видъ любви, возвышающійся надъ всѣми условностями, стремящійся уничтожить всякія преграды между людьми и обнять все человѣчество. Такая любовь, говорятъ, и съ христіанской точки зрѣнія является исполненіемъ словъ апостола, что во Христѣ нѣсть еллинъ, ни іудей, рабъ и свободный. Повидимому какое въ самомъ дѣлѣ высокое, захватывающее своей широтой, универсальное ученіе? Но всмотритесь въ него ближе, не покажется ли оно подобнымъ зыбкому бо-

лоту, покрытому прекрасной на видъ зеленью. И несчастнымъ будетъ тотъ путникъ, который довѣрчиво ступитъ на него: оно быстро втянетъ его въ себя и засосетъ на смерть. Тоже нужно сказать и объ этой космополитической любви. Она представляетъ только красивую внѣшность, видимость, но она лишена внутренняго значенія и силы. Она—ядъ, медленно поражаюжій и разрушающій организмъ. И прежде всего, говоря о всеобщей любви, космополиты въ сущности вытравляютъ всякій альтруизмъ изъ сердца человѣка, обращая его въ дикую пустыню, ибо нѣтъ и не можетъ быть никакой общей любви безъ опредѣленной любви къ извѣстному лицу или конкретному обществу. Любовь оторванная, отрѣшенная отъ дѣйствительности--чистая фикція, какое-то туманное понятіе а не живое чувство, которое движетъ нашу волю и направляетъ ее на дѣла любви, милосердія и состраданія. Вотъ почему космополиты, красиво говоря на словахъ о любви къ человѣчеству, въ жизни, въ проявленіи бываютъ въ высшей степени сухими людьми и, обвиняя другихъ въ эгоизмѣ, сами являются безпощадными эгоистами. У нихъ одни жалкіе слова и никакого дѣла, никакого проявленія дѣйствительной любви. Любовь повелительно требуетъ для себя объекта, лица, къ которому бы она направлялась и ради котораго она готова жертвовать и совершать разные подвиги. Посему для насъ получаютъ необычайную важность слова ап. Павла! *аще кто о своихъ паче же о присныхъ не промышляетъ, вѣры отверілся есть и невѣрнаго горшій есть* (1 Тим. 5, 8). Апостола безспорно никто не рѣшится упрекнуть въ томъ, что онъ будто съуживаетъ сферу дѣятельной любви, ибо всѣмъ извѣстна его пламенная, самоотверженная любовь

ко всѣмъ людямъ. Но если при всемъ томъ онъ въ основу любви къ людямъ полагаетъ заботу о присныхъ, то этимъ онъ выражаетъ только глубоко жизненную истину: нужно научиться любить тѣхъ, къ которымъ у насъ естественное расположеніе, чтобы отсюда исходя распространять свою любовь на бóльшіе и бóльшіе круги людей. Нельзя напр. сразу сдѣлаться художникомъ, не научившись составлять красокъ. Нельзя стать писателемъ, не зная простой грамоты. Нельзя посему сразу охватить любовію все человѣчество, не научившись совершать дѣлъ любви во имя извѣстныхъ, опредѣленныхъ лицъ. Тому человѣку, который бы томился любовію всечеловѣческою, но котораго не трогалъ видъ отдѣльнаго страданія ближняго и который равнодушно проходилъ бы мимо страждущаго, говоря, что не слѣдуетъ лѣчить одной раны, когда болитъ весь организмъ, надо сказать то же, что сказалъ ап. Іоаннъ въ отношеніи любви къ Богу и ближнимъ! *аще кто речетъ яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть; ибо не любяй брата своего, его же видѣ, Бога, егоже не видѣ, како можетъ любити.* (I Іоан. 4, 20). Ложь и то, когда говорятъ объ универсальной любви и закрываютъ глаза на то страданіе, которое предъ глазами. Общее слагается изъ частнаго и безъ отдѣльнаго проявленія дѣятельной любви не мыслима полнота любви ко всему человѣчеству. Да и не существуетъ ли это всечеловѣчество только въ нашемъ воображеніи, а въ дѣйствительности мы имѣемъ всегда дѣло съ отдѣльными людьми, съ одними входя въ постоянныя, близкія соприкосновенія, а съ другими болѣе или менѣе отдаленныя. Наша любовь необходимо должна начаться съ любви къ людямъ болѣе близкимъ, приснымъ, каковыми явля-

ются наши домашніе, а потомъ соплеменники, сограждане. Такая любовь объединяется въ общемъ чувствѣ любви къ родинѣ и это чувство вполнѣ законно и естественно. Если же для кого либо недостаточно нашихъ убѣжденій, то пусть обратится къ ап. Павлу, который, пламенѣя любовію ко всему роду человѣческому, выражаетъ свое особенное отношеніе къ соплеменникамъ, говоря: *Молилъ быхъ ся самъ азъ отлученъ быти' отъ Христа по братіи моей, сродницѣхъ моихъ по плоти* (Рим. 9, 2) Итакъ любовь къ роднымъ, къ родинѣ не только естественна, но вполнѣ оправдывается и нашимъ христіанскимъ ученіемъ.

Дорогіе соотечественники! Нашъ русскій народъ всегда отличался крѣпкой любовью къ своему отечеству, для блага котораго онъ готовъ былъ на всякія жертвы. И это-то чувство, которое мы привыкли считать святымъ, стремятся унизить и даже уничтожить, но пусть подумаютъ и о томъ, не уничтожится ли тогда и то что явилось и развилось благодаря ему т. е. могущество нашего отечества? Не можетъ расти дерево, когда подрублены корни его. Нашъ простой народъ чутьемъ слышитъ эту опасность и бѣжитъ не слушаетъ заморскихъ сиренъ, подъ прикрытіемъ высокихъ, громкихъ словъ замышляющихъ погибель Россіи. Нѣтъ, быть можетъ, другого такого народа, какъ русскій, который способенъ былъ-бы на такіе подвиги самопожертвованія. Вспомнимъ 12-ый годъ, вспомнимъ 40-е годы прошлаго столѣтія, когда русскіе съ удивительнымъ воодушевленіемъ приносили жертвы для блага другихъ народовъ, сами не пріобрѣтая за то почти ничего. Нѣтъ! Русскій народъ нельзя обвинить въ черствости сердца, въ узкости его любви: сердце его широко и готово обнять всѣхъ, но если при

всемъ этомъ говорятъ, что и этого недостаточно, что нужно перестать быть русскимъ, что любовь къ своей родинѣ мѣшаетъ проявленію общечеловѣческой любви и посему не должна существовать, то что это, какъ не самоубійство проповѣдуется и не есть ли въ этомъ самая гнусная ложь, какую когда-либо выдумывали? Никогда русскій народъ не промѣняетъ ни на какія теоріи своей дѣйствительной любви къ родинѣ и никогда не забудетъ тѣхъ славныхъ именъ, которыми отмѣчены великія дѣянія нашего прошлаго. Въ синодикъ этихъ именъ должно быть вписано и имя архіепископа Никона, кровію своею запечатлѣвшаго свое служеніе отечеству. Помолимся же объ упокоеніи его въ селеніяхъ праведныхъ. Аминь.

Епископъ *Митрофанъ*.

Подъ Польскимъ владычествомъ.*)

Подъ № 28-мъ Привилегія Короля Фридерика Августа третьяго данная Преосвященному Іерониму Волчанскому на Епархію Бѣлоруско-Могилевскую и на имѣніе Печерскъ и прочее 1744-го года Октября 2 дня.

Фридерикъ Августъ третій Божіею Милостію Король Польскій и Великій князь Литовскій, Рускій, Пруській, Мазовецкій, Жмудскій, Кіевскій, Волынскій, Подольскій, Подляскій, Инфляндскій, Смоленскій, Сѣверскій и Черниговскій, а дѣдичный Князь Саскій и Електоръ.

Объявляемъ симъ Листомъ Привилегіею Нашею всѣмъ вообще и каждому кому о томъ вѣдать надлежитъ; Имѣя Мы отъ Господъ Сенаторовъ и Министровъ при дворѣ Нашемъ обрѣтающихся рекомендацію объ особливомъ благоговѣніи и къ чину Пастырскому спо-

*) Окончаніе, см. № 11.

собности, почтеннаго Іеронима Волчанскаго; заблагоразсудили Ему по силѣ согласнаго избранія духовныхъ и мірскихъ utriusque status et conditionis, обоего чина и состоянія, къ тому избранію надлежащихъ, въ древнемъ Греческомъ законѣ обрѣтающихся людей, Великаго Княжества Литовскаго обывателей, Епархію Бѣлоруско-Могилевскую, post ascensum et Promotionem почтеннаго Іосифа Волчанскаго, Епископа Могилевскаго вакантную, дать и пожаловать; Того ради Мы симъ Листомъ Привилегіею Нашею оную Бѣлорускую Мстиславскую, Оршанскую и Могилевскую Епархію помянутому Іерониму Волчанскому даемъ и жалуемъ; такимъ образомъ, дабы онъ, post sacros ordines Episcopatus susceptos, по посвященіи своемъ въ санъ Епископскій, cum iurisdictione tam in spiritualibus, quam in temporalibus, съ полною властію, какъ надъ Духовными, такъ и надъ Мірскими, съ Церквами Катедральными приходскими и партикулярными, Монастырями, Братствами, Начальствами, Священниками издревле къ Епархіи Могилевской принадлежащими, въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ Греческаго исповѣданія находящимися и со всѣмъ причтомъ и со всякими маетностями, деревнями, загородными дворами, землями и ихъ угодіями и принадлежностями въ древнихъ Правахъ и Привилегіяхъ seorsive особенно описанными; а именно: съ деревнями въ Воеводствѣ Мстиславскомъ находящимися, называемыми: Смолы, Заполье, Лесники, Колотовинъ, Вѣркѣевъ; а въ Оршанскомъ повѣтѣ: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ, Тарасовичи, Вѣйня и Мошанки; а такъже съ перевозами на рекѣ Днѣпрѣ въ Могилевѣ, въ Деревняхъ Бородчицахъ и Любужѣ состоящими, съ юриздыками въ городахъ Нашихъ Могилевѣ и Мстиславлѣ находящимися и съ совершеннымъ послушаніемъ всего въ великомъ Княжествѣ Литовскомъ, исповѣдующаго Грекороссійскій Законъ Духовенства, cum libero usu et pacifica possessione, при свободномъ пользованіи и спокойномъ владѣніи, безъ всякаго препятствія, такъ, какъ предмѣстники его бывшіе Могилевскіе Архіереи, прежде сего пользовались и владѣли, съ доходами отъ духовныхъ

надлежащими имѣлъ и оною Епархіею владѣлъ и пользовался до конца жизни своей, или до полученія высшаго какого достоинства, дая Ему Волчанскому при томъ власть, quantum juris est et usus eorum habetur, колико право и употребленіе требуетъ, по силѣ древнихъ Правъ всякія духовныя дѣла судить и Правленіе надъ всѣмъ духовенствомъ высшаго и низшаго чина имѣть, дабы по власти Епископскаго своего достоинства въ Церквахъ и Монастыряхъ Государства Нашего Польскаго славу Божію умножалъ; а непослушныхъ и преступниковъ по винѣ ихъ наказывалъ. Обѣщаемся такъже за Насъ и за Пресвѣтлѣйшихъ Наслѣдниковъ Нашихъ Королей Польскихъ, что помянутаго Іеронима Волчанскаго Епископа Бѣлорускаго Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго, при владѣніи и спокойномъ оною Епархіею управленіи и принадлежащими оной Епархіи Маетностями пользованіи содержать будемъ, и никому къ отдаленію власти не дадимъ, но паче въ особливѣйшей Нашей Королевской протекціи имѣть хощемъ. Что до извѣстія всякаго состоянія людямъ доводя, повелѣваемъ, дабы всѣ помянутаго Іеронима Волчанскаго за настоящаго Епархіальнаго Епископа Бѣлоруско-Могилевскаго имѣли и признавали и Ему Преимуществъ, de jure et antiqua consvetudine, по праву и древнему обыкновенію, принадлежащихъ употреблять не возбраняли и возбранять никому не допускали, sub paenis contra violatores jurium descriptis, подъ опасеніемъ наказанія противъ нарушителей законовъ предписаннаго. А для вящаго въ томъ увѣренія и важности собственноручно подписавши, Печать Великаго Княжества Литовскаго приложить повелѣли. Дана въ Гроднѣ 1774-го года Октября 2-го дня. Царствованія Нашего 11-го года.

У подлинной подписано: Fridericus Augustus Rex.

Іосифъ Дуленба Его Королевскаго Величества, Печати меньшей Великаго Княжества Литовскаго Секретарь.

Подъ № 29-мъ Привилегія Короля Фридерика Августа III, Преосвященному Георгію Конискому на Епархію Бѣлоруско-Моги-

левскую и на имѣніе Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ, Тарасовичи и на прочее данная 1755-го года Маія 23 дня.

Фридерикъ Августъ третій Божіею Милостію Король Польскій и Великій Князь Литовскій, Рускій, Прускій, Мазовецкій, Жмудскій, Кіевскій, Волынскій, Подольскій, Подляскій, Инфляндскій, Смоленскій, Сѣверскій и Черниговскій, а дѣдичный Князь Саскій и Електоръ.

Объявляемъ симъ Листомъ Привилегіею Нашею всѣмъ и каждому, кому о томъ вѣдать надлежитъ. Понеже Мы имѣя отъ Господъ Сенаторовъ и Министровъ, при Дворѣ Нашемъ обрѣтающихся рекомендацію, объ особливомъ благоговѣніи и къ чину Пастырскому способности, почтеннаго Георгія Конискаго, заблагоразсудили ему, по силѣ согласнаго избранія Духовныхъ и Мірскихъ, utriusque status et conditionis, обоего чина и состоянія, къ тому надлежащихъ въ древнемъ Греческомъ Законѣ обрѣтающихся людей, Великаго Княжества Литовскаго обывателей, Епархію Бѣлорускую, Мстиславскую, Оршанскую и Могилевскую, post obition, по смерти почтеннаго Іеронима Волчанскаго, Епископа Бѣлоруско-Могилевскаго вакантную, дать и пожаловать. Того ради Мы симъ Листомъ Привилегіею Нашею, оную Могилевскую епархію помянутому Георгію Конискому, даемъ и жалуемъ, такимъ образ., чтобъ онъ, post sacros ordines Episcopatus susceptos, cum jurisdictione tam in spiritualibus, quam in temporalibus, по посвященіи своемъ въ санъ Епископскій, съ полною властію какъ надъ Духовными, такъ и надъ Мірскими, съ Церквами Катедральными и приходскими парохіяльными, Монастырями, Братствами, Начальствами, Священниками издревле къ Епархіи Могилевской принадлежащими, въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ Греческаго исповѣданія находящимися и со всѣмъ причтомъ и со всякими маетностями деревнями, загородными дворами, землями и ихъ угодіями и принадлежностями, и въ древнихъ Правахъ и Привилегіяхъ seorsive особенно описанными; а именно: съ деревнями, въ Воеводствѣ Мстиславскомъ находящимися, называемыми: Смолы,

Заполье, Лесники, Колотовинъ, Вѣркеевъ; а въ Оршанскомъ повѣтѣ: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ, Тарасовичи, Вѣйня и Мошанаки; а также съ перевозами на рекѣ Днѣпрѣ въ Могилевѣ, въ деревняхъ Бородчицахъ и Любужѣ обрѣтающимся, при томъ же съ юриздыками въ городахъ Нашихъ Могилевѣ и Мстиславлѣ находящимися и съ совершеннымъ послушаніемъ всего въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ исповѣдующаго Грекороссійскій Законъ Духовенства, cum libero usu et pacifica possessione, при свободномъ пользованіи и спокойномъ владѣніи, безъ всякаго отъ всѣхъ препятствія, такъ, какъ предмѣстники прежде сего пользовалися и владѣли, съ доходами отъ духовныхъ надлежащими, имѣлъ и оною владѣлъ и пользовался, даже до конца жизни своей или до полученія большаго какого достоинства, дая ему притомъ власть, quantum juris est, et usus eorum habetur, колико право и употребленіе ихъ требуетъ, по силѣ древнихъ Правъ всякія духовныя дѣла судить, и Правленіе надъ всѣмъ Духовенствомъ высшаго и низшаго чина имѣть, дабы по власти Епископскаго своего достоинства въ Церквахъ и Монастыряхъ Государства Нашего Польскаго славу Божію умножалъ, а непослушныхъ и преступниковъ по винѣ ихъ наказывалъ. Обѣщаемся также за Насъ и за Пресвѣтлѣйшихъ Наслѣдниковъ Нашихъ Польскихъ Королей, что помянутаго почтеннаго Георгія Конискаго Епископа Могилевскаго; при владѣніи и спокойномъ оною Епархіею духовномъ Правленіи и къ оной Епархіи принадлежащими маетностями, пользованіи, содержать будемъ, и никому къ отдаленію власти не дадимъ; но паче въ особливѣйшей Нашей Королевской Протекціи имѣть хощемъ, и извѣстно чинимъ, дабы всѣ помянутаго почтеннаго Георгія Конискаго за настоящаго Епархіальнаго Епископа Бѣлорускаго, Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго имѣми и признавали, и ему вольностей и прерогативъ, de jure et antiqua consvetudine, по праву и древнему обыкновенію принадлежащихъ употреблять не возбраняли и возбранять никому не допускали, sub paenis contra violatores jurium descriptis,

подъ наказаніемъ противъ нарушителей законовъ изображеннаго. А для вящшаго въ томъ увѣренія и важности, собственноручно подписавши, Печать Великаго Княжества Литовскаго приложить повелѣли. Дана въ Фраустатѣ во Всховѣ 1755-го года Маія 23-го дня. Царствованія Нашего 22-го года. У подлинной подписано: Fridericus Augustus Rex.

Episkopia Mohylewska post obitum Wielebnego niegdy Hieronima Wolczanskiego Episkopa Mohulewskiego, Wielebnemu Icrzemu Koniskiemu confertur.

Іосифъ Дуленба Его Королевскаго Величества печати великой, Великаго Княжества Литовскаго Секретарь manu propria.

РѢЧЬ

Его Величеству Станиславу Августу четвертому, Понятовскому Королю Польскому, говоренная по дѣлу Религіи Преосвященнымъ Георгіемъ Конискимъ Епископомъ Могилевскимъ Бѣлорускимъ Православнымъ въ Варшавѣ 1765-го года Іюля 27-го дня*).

Всепресвѣтлѣйшій Король Всемилостивѣйшій Государь!

Учитель народовъ Апостолъ Павелъ, будучи окованъ цѣпями, блаженнымъ почиталъ себя, когда представилъ дѣло свое на судъ Царю Агриппѣ, которому извѣстны были обстоятельства онаго, О! сколь блаженнѣйшими должны почесть себя нынѣ Мы видя въ Священной Особѣ твоей Государя и верховнаго Судію не токмо совершенно свѣдущаго о дѣлахъ всѣхъ подданныхъ своихъ, слѣдовательно и объ нашихъ, но и всѣми добродѣтелями одареннаго Короля, Мы, которые съ давняго времени принуждены влачить оковы возложенныя на совѣсть нашу. Нѣтъ намъ нужды въ настоящемъ случаѣ оправдываться и пространнымъ словомъ доказывать, что мы страдаемъ невинно. Ты вѣдаешь Всемилостивѣйшій Государь, что какъ

*) Эта рѣчь въ издаваемой рукописи помѣщена еще на латинскомъ и польскомъ языкахъ, но, по типографскимъ средствамъ, мы помѣщаемъ ее только на русскомъ языкѣ.

предки наши, такъ и мы потомки ихъ никогда и никакого не сдѣлали преступленія, ни предъ любезнымъ отечествомъ на шимъ ни предъ Августѣйшими Королями; но ревнуя примѣру Предковъ всегда готовы вѣрность нашу къ отечеству и Государю запечатлѣть самою кровію своею. Вѣра наша, вотъ единственное становится преступленіе: въ которомъ насъ обвиняютъ; но Ваше Величество изволите ясно видѣть заслужила ли она содѣлаться пленницею. Наша вѣра Христіанская и совершенно согласна съ Римско-Католическою во всѣхъ тѣхъ предметахъ, кои служатъ основаніемъ спасенія и доставляютъ средства къ оному; а хотя и есть нѣкоторое различіе, но оно состоитъ въ предмѣтахъ неважныхъ или утверждается на мнѣніяхъ человѣческихъ, но и тутъ не было бы разности, естьлибъ было возможно не слѣдовать убѣжденію совѣсти. Однако раздѣленіе сіе столь маловажное, которое весьма легко можно загладить Христіанскою Любовію, произвело между чадами Церкви Христовой ужасный необычный раздоръ, и такъ сказать растерзало нешвенную оную ризу Спасителя. О чемъ не могу и говорить безъ слезъ. Мы Христіане, но Христіанами же утѣсняемся, вѣрные, но вѣрными же озлобляемы болѣе нежели невѣрные! Запечатаны наши Церкви, въ которыхъ прославляется Христосъ; а жидовскія Синагоги, гдѣ изрыгаютъ хулы на Него открыты и неприкосновенны. За то, что мы не дерзаемъ толковать вѣчные Божіи законы, согласно съ преданіями человѣческими, и такъ сказать не смѣшиваемъ неба съ землею, за то говорю называютъ насъ Схизматыками, Еретиками, Богоотступниками, за то, что страшимся противорѣчить съ безстыдствомъ гласу совѣсти, осуждаютъ насъ на заключеніе въ темницы, на раны на позорную казнь и сожженіе; но естьли въ самомъ дѣлѣ мы достойны сихъ наказаній: То почемуже Казиміръ Великій знаменитѣйшій Польскій Король соединивъ Русь съ Польшею вмѣстѣ съ тѣмъ соединилъ и Греко-Россійскую Церковь съ Римско-Католическою, не какъ рабу съ владычицею, но какъ свободную и союзницу имѣющую тѣже Права

и преимущества въ разной мѣрѣ обѣимъ присвоенныя. Почему Король Ягелло ревнительный по вѣрѣ, издавъ строжайшій законъ противъ Еретиковъ вкравшихся сюда изъ Богеміи, въ нашей религіи не нашелъ никакой тѣни ереси достойной осужденія. Почему Сигизмундъ Августъ первый, священнаго онаго кореня послѣдняя отрасль въ Привилегіяхъ своихъ начерталъ такъ ясно, какъ свѣтъ солнечный, что вѣра наша никому не преграждаетъ пути даже къ первымъ чинамъ и достоинствамъ въ отечествѣ? Почему знаменитый тѣхъ вѣковъ Сенатъ и главные члены онаго Епископы Римско-Католическіе, ревностные блюстители вѣры, мужи мудрые и благочестивые, подтвердили тѣже Права своими голосами, во всей силѣ ихъ и безъ всякихъ измѣненій? Наконецъ почему древніе благородные Рыцари, которые изъ ревности къ вѣрѣ, во время чтенія Священнаго Евангелія, обыкновенно обнажали мечи свои, почему говорю, они тѣми мечами не поразили насъ, если видѣли точно, что мнѣнія наши несообразны съ ученіемъ Евангельскимъ? Сіи и премногія другія самыя давнія доказательства невинности нашей подробно извѣстны, Вашему Величеству. Слѣдовательно и единое свѣдѣніе Ваше о семъ не позволяетъ уже намъ отчаяваться въ правотѣ нашего дѣла; а Ликъ добродѣтелей, украшающихъ душу Твою, одушевляетъ насъ несомнѣнною въ томъ надеждою. Такъ, Пресвѣтлѣйшій Король! Ты исполненъ ревностію къ вѣрѣ Римско-Католической: но ревность Твоя чистая и прозорливая. Имѣешь и особливое усердіе къ распространенію Религіи, но средствами Апостольскими. Имѣешь и горячность защищать Священные Догматы, но не сравнивая съ ними мнѣній человѣческихъ. Имѣешь благочестіе примѣрное: но оно не покровительствуетъ ни лицемѣрію, ни святотатственной корысти. Имѣешь и особенную любовь къ Единовѣрнымъ, но она будучи соединена съ милостію ко всѣмъ вообще Твоимъ подданнымъ, тѣмъ болѣе возвышается мудростію и правосудіемъ Твоимъ. И такъ мы были бы безумцами, еслибъ дерзнули хотя помыслить, что Ты, Всемилостивѣйшій Государь, при всемъ

добродушіи, при всей мудрости своей, захотѣлъ бы унизить себя предъ Царемъ Агриппою, предъ Царемъ, говорю, который не имѣя въ душѣ ни единой добродѣтели, по справедливости однако присудилъ Апостолу Павлу освобожденіе отъ узъ. Притомъ Агриппа былъ поставленъ въ зависимости отъ верховнаго Кесаря; а Ваше Величество отъ Бога поставлены надъ нами и Государемъ и Кесаремъ. Почему мы совершенно увѣрены, что Ты по верховной власти своей, всемилостивѣйше повелѣть соизволишь возвратить намъ и совѣсти нашей прежнюю свободу. Повергаясь къ стопамъ Вашего Величества, всеусильно умоляемъ о томъ. Молимъ же и Царя Царей, да утвердитъ Онъ на многія лѣта въ десницѣ Твоей державный Скипетръ Царства сего, который токмо избраннѣйшему и достойнѣйшему вручается, и да содѣлаетъ, чтобы Ты, превысивъ уже всѣхъ предшественниковъ своихъ Королей Польскихъ, единодушнымъ избраніемъ, превзошелъ также ихъ благоденствіемъ, славою и величіемъ подвиговъ, долголѣтіемъ жизни. Впрочемъ сіе наше дѣло Вашему Королевскому Величеству препоручаетъ Пресвѣтлѣйшая Императрица Всероссійская, яко единственная покровительница вѣры нашей, въ Высочайшей своей Грамотѣ, которую Вашему Величеству со благоговѣніемъ подношу.

Св. Солунскіе братья Кириллъ и Меѳодій, какъ провозвѣстники идеи общеславянскаго единства. *)

Въ настоящее время вопросъ о литературномъ единствѣ славянъ выходитъ уже изъ сферы мечтаній и грезъ. Принятіе общей литературной рѣчи всѣми славянами въ настоящее время признается не желательнымъ только, но и положительно необходимымъ. Даже упорные скептики и тѣ соглашаются, что оно принесло бы пользу не одному славянству, но и человѣчеству. Это литературное единство необходимо и полезно, такъ какъ «литература,—по выраженію

*) Окончаніе, см. № 13.

одного польскаго поэта (Мицкевича),—есть поле, на которое всѣ славяне должны сносить плоды своей дѣятельности; она способна объединить славянъ настолько, что они перестанутъ возставать другъ на друга и ненавидѣть одни другихъ.» Скажемъ больше: славяне станутъ понимать другъ друга, трудиться для общей пользы, вносить каждый въ общую сокровищницу свои дарованія, свой талантъ. Лучшимъ показателемъ пользы такого литературнаго общенія въ исторіи нашей литературы служитъ неоспоримый фактъ огромнаго вліянія юго-западной образованности на Москву. Для послѣдней кіевская ученость въ XVI, особенно въ XVII и отчасти въ XVIII вѣкахъ была самымъ мощнымъ импульсомъ и живительнымъ родникомъ.

Питая Великороссію, со времени своего соединенія съ нею, свѣжими умственными и нравственными силами (вспомнимъ Симеона Полоцкаго, св. Димитрія Ростовскаго, Стефана Яворскаго и др.), юго-западная Русь является могучимъ проводникомъ правда схоластической, но все же европейской, значитъ—общечеловѣческой культуры.

Въ XVIII и даже въ XIX в. в. притокъ свѣжихъ силъ изъ Малороссіи, въ лицѣ Богдановича, Капниста, Гнѣдича, Нарѣжнаго, не говоря уже о Гоголѣ,—вноситъ въ русскую литературу новыя собенности, большую глубину чувства, тонкій смѣхъ сквозь слезы, несравненный Гоголевскій юморъ.

Вотъ наглядный результатъ литературнаго общенія въ небольшомъ масштабѣ двухъ славянскихъ нарѣчій,—общенія, которое въ настоящее время представляется не только желательнымъ и благотворнымъ, но и вполнѣ возможнымъ и достижимымъ.

Въ этомъ убѣждаютъ насъ и историческія аналогіи. Извѣстно, что языки греческій, итальянскій, французскій и особенно нѣмецкій пережили періодъ литературной разрозненности, прежде чѣмъ успѣли достигнуть литературнаго единства. Этотъ законъ общаго историческаго развитія долженъ неизбѣжно оправдаться и на славянахъ,

разрозненныхъ пока не только политически, но и умственно. И для славянства должно настать время, когда отдѣльныя вѣтви его сольются воедино, образуютъ одну литературную семью, съ однимъ общимъ литературнымъ языкомъ.

Весь вопросъ въ томъ, какое же изъ славянскихъ нарѣчій имѣетъ всего больше правъ на преобладаніе и господство, какому изъ нихъ принадлежатъ права языка общеславянскаго? Возвратиться къ языку св. солунскихъ братьевъ Кирилла и Меѳодія невозможно уже потому, почему нельзя зрѣлому мужу вернуть золотыхъ дней своей юности. Возвратиться къ языку старо-славянскому, живущему только въ священныхъ и богослужебныхъ книгахъ, такъ же невозможно, какъ и принять новый искуственно сочиненный языкъ, въ родѣ того, какой предлагали Крижаничъ въ XVII ст., Геркель въ началѣ, а Маяръ въ половинѣ XIX столѣтія.

Если старо-славянскій языкъ, при всей его прелести и богатствѣ, не можетъ уже, съ потерей гибкости и увлекательности, сыграть роль живого языка, то языкъ сочиненный совершенно невозможенъ уже потому, что литературные языки создаются не отдѣльными лицами, а всѣмъ народомъ и создаются не путемъ искуственнаго подбора разныхъ діалектовъ, а путемъ побѣды одного изъ нихъ надъ другими. Итакъ, только живой языкъ того или другого племени можетъ стать общимъ для всѣхъ остальныхъ родственныхъ племенъ. По нашему глубокому убѣжденію, сама исторія предрѣшила этотъ вопросъ о всеславянскомъ языкѣ въ пользу языка *русскаго*. Богатая русская литература завоевала себѣ *право стать обще-славянской*. Съ этимъ согласно большинство ученыхъ панславистовъ не только русскихъ, но и западно и юго-славянскихъ. Одинъ изъ такихъ ученыхъ извѣстный панславистъ Штуръ въ своемъ неменѣе извѣстномъ трудѣ: «Славянство и міръ будущаго» по поводу литературнаго объединенія славянъ прямо говоритъ: «О выборѣ этой литературы не можетъ быть никакого спора, если не хотятъ переливать изъ пустого въ порожнее. За

исключеніемъ *русской,* всѣ славянскія литературы ограничены небольшими племенами и, слѣдовательно, небольшими областями.» Такого же мнѣнія держатся чехи Іорданъ и Праусъ, сербъ Іовановичъ, словакъ Гурбанъ, хорватъ Ткалацъ и многіе другіе славянскіе ученые.

Почему же русскому языку и русской литературѣ должна принадлежать великая роль объединителя славянства? Потому прежде всего, что это языкъ многомилліоннаго политически опредѣлившагося русскаго народа. «Языкъ величайшаго, единственно самобытнаго и на обширномъ пространствѣ земли господствующаго племени,»—скажемъ словами Штура,—«языкъ 100 милліоннаго народа представляетъ достаточное ручательство своей блестящей будущности: онъ располагаетъ могучими средствами для развитія народныхъ силъ въ различныхъ отрасляхъ знанія и дѣятельности; онъ можетъ выставить такую массу работниковъ мысли, какъ ни одно изъ славянскихъ племенъ.»

Далѣе русскій языкъ,—по замѣчанію того же Штура,—«это-самый богатый, сильный и полнозвучный, запечатлѣнный могуществомъ.» И въ самомъ дѣлѣ, лексикальное богатство русскаго языка неисчерпаемо и онъ не боится соперничества ни съ однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ языковъ, не говоря уже о нарѣчіяхъ славянскихъ. Не даромъ еще Ломоносовъ утверждалъ, что «повелитель многихъ языковъ языкъ русскій не токмо обширностію мѣстъ, гдѣ онъ господствуетъ, но купно собственнымъ своимъ постранствомъ и довольствіемъ *великъ предъ всѣми въ Европѣ;»* не даромъ Ломоносовъ еще находилъ въ этомъ языкѣ «великолѣпіе испанскаго, живость французскаго, крѣпость нѣмецкаго, нѣжность итальянскаго и, сверхъ того,-богатство и краткость греческаго и и латинскаго языка.» Стилистическая прелесть нашего русскаго языка, отмѣченная еще Ломоносовымъ, въ настоящее время едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію и спору, если назвать нашихъ первоклассныхъ писателей-художниковъ слова. Нельзя упускать изъ

виду и того обстоятельства, что русскій языкъ,—по наблюденію нашего извѣстнаго филолога Востокова,—занимаетъ средину между восточными и западными діалектами,» а это придаетъ ему значеніе языка *международнаго* въ средѣ славянскихъ говоровъ, дѣлаетъ изъ него какъ бы взаимный мостъ отъ одного изъ нихъ къ другому. Нужно ли доказывать, что этотъ мостъ зиждется на твердой почвѣ церковно-славянской письменности, что онъ стоитъ на крѣпкихъ устояхъ священныхъ завѣтовъ первыхъ основателей славянской церкви и письменности,—на устояхъ, заложенныхъ великими благовѣстниками славянства. Сохраняя преемственную связь съ священнымъ языкомъ перваго славянскаго Евангелія и богослужебныхъ книгъ,—съ языкомъ, бывшимъ нѣкогда общимъ славянскимъ и объединявшимъ тогда разрозненныхъ славянъ,—*русскій языкъ имѣетъ поэтому и право историческое на званіе языка всеславянскаго*.

Обращаясь къ фактамъ и явленіямъ современности, мы не можемъ не замѣтить, что въ средѣ славянства русскій языкъ становится все популярнѣе, что въ славянскихъ странахъ все болѣе и болѣе возрастаетъ интересъ къ русской жизни и ея отраженію русской литературѣ. «Нынѣшнимъ лѣтомъ,—говоритъ одинъ русскій ученый, большой знатокъ славянства (проф. Ламанскій),—я побывалъ у сербовъ и проѣхалъ на долгихъ по Болгаріи и Румеліи слишкомъ 600 верстъ и долженъ откровенно сознаться, я былъ изумленъ и пораженъ тѣмъ распространеніемъ русскаго языка, которое я самъ видѣлъ и осязалъ. Ни разу въ моей молодости, когда мы всѣ не любимъ видѣть большихъ преградъ нашей любимой мечтѣ, я не смѣлъ помышлять, что лѣтъ черезъ 20 я гдѣ-нибудь въ славянскихъ земляхъ увижу нѣчто подобное тому, что видѣлъ нынѣшнимъ лѣтомъ у сербовъ и особенно въ Болгаріи. Дѣйствительность превзошла всѣ мои ожиданія». Это свидѣтельство авторитетнаго, хорошо знающаго современное положеніе славянства, ученаго подтверждается и дополняется другими свѣдѣніями. Ока-

зывается, что не только въ Сербіи и Болгаріи, но и въ Черногоріи, Галичинѣ, Чехіи и Герцеговинѣ, повсюду въ большей или меньшей степени русскій языкъ и русская литература дѣлаютъ себѣ мирныя завоеванія для дальнѣйшаго объединенія и взаимнаго культурнаго общенія славянскихъ племенъ.

Всѣ эти непреложные факты прошлаго и настоящаго не могутъ не убѣдить насъ въ томъ, что литературное единство славянъ, столь желательное и необходимое для нихъ, раньше или позже совершится къ общему благу славянства,—оно совершится подъ объединяющей силой языка того племени, которое наиболѣе сильно политически и литература котораго уже и теперь предоставляетъ наиболѣе силъ матеріальныхъ и нравственныхъ.

Устраняя вопросъ о времени такого культурнаго объединенія славянскаго міра, какъ вопросъ не поддающійся человѣческимъ соображеніямъ, скажемъ только, что въ такомъ дѣлѣ, какъ духовное общеніе, пути и средства къ нему должны быть чужды матеріальныхъ разсчетовъ и эгоистическихъ стремленій. Пусть лучше *перомъ, а не мечемъ*,—какъ пророчитъ Шафарикъ,—разрѣшится этотъ важный въ жизни славянства вопросъ. Не потоки крови,—какъ предсказываетъ названный ученый,—а надежда лучшихъ дней, жаркая любовь къ младшимъ братьямъ, о которыхъ говоритъ славянскій поэтъ, сознаніе пользы и необходимости братскаго единенія пусть соберутъ воедино разрозненныя силы славянства, пусть это желанное и благотворное литературное единство придетъ точно такъ же само собою, какъ оно зародилось при св. Кириллѣ и Меѳодіи, пусть каждое славянское племя дѣйствуетъ путемъ убѣжденія во имя общей пользы, пусть каждый благомыслящій славянинъ разсуждаетъ такъ, какъ нѣкогда говорилъ великій панславистъ Юнгманъ: «Я искренній и любящій свою народность чехъ, но я *готовъ* и чешскій языкъ принести въ жертву всеславянскому литературному языку, убѣжденный, что мы, при употребленіи того или другого изъ славянскихъ нарѣчій, все таки останемся славянами».

Единство вѣры и литературнаго языка приведетъ славянъ къ новой третьей завершительной ступени—къ государственному объединенію всего славянства.

Нѣтъ спора, что такое государственное объединеніе славянъ необходимо, какъ противовѣсъ романо-германскому міру. Какъ оно совершится—дѣло будущаго,—одно несомнѣнно: оно совершится самымъ ходомъ историческихъ обстоятельствъ и прочность его будетъ зависѣть отъ прочности религіознаго и литературнаго единства.

Конечно, не на трактатахъ и бумагахъ, а на кровномъ родствѣ и духовномъ единствѣ славянъ, на преданіяхъ прошлаго и свѣтлыхъ надеждахъ будущаго основываются и теперь дружественныя связи славянскихъ племенъ, а въ этихъ связяхъ,—*для насъ это особенно важно*,—передовую роль играетъ Россія. Уже давно всѣ славяне смотрятъ на Россію, какъ на силу, которой суждено выступать на защиту угнетенныхъ славянъ и спасать ихъ отъ вѣковыхъ насилій.

Завѣтныя мечты, неясныя грезы Юрія Крижанича, явившагося въ далекую Московію для проповѣди идеи панславизма Московскому Царю,—звучатъ черезъ столѣтіе все яснѣе и полнѣе въ трудахъ Хомякова, Юнгмана, Штура и въ пѣсняхъ Колара.

Не у насъ эта идея зародилась и не насъ, русскихъ, слѣдуетъ подозрѣвать въ какихъ либо завоевательныхъ планахъ. Она, эта идея, явилась у *западныхъ* славянъ и явилась въ силу той роли, которую Россія всегда играла въ сознаніи этихъ славянъ, въ исторіи всего славянства.

«Не Россія ли,—говоритъ Штуръ,—оживляла наши надежды, ободряла упавшій духъ нашъ и поддерживала почти угасавшую жизнь? Не Россія ли помогла нѣсколькимъ славянскимъ племенамъ, боровшимся съ угнетателями ихъ народности и болѣе всего содѣйствовала облегченію участи нашихъ томящихся подъ чужимъ игомъ братьевъ? Не Россія ли, наконецъ, обаяніемъ своей силы заставляетъ нашихъ враговъ нѣсколько щадить нашу жизнь?

Признаемся откровенно: всѣ наши національныя стремленія развѣ имѣли бы какой нибудь смыслъ, значеніе и будущность безъ существованія Россіи»? Вотъ почему словакъ Штуръ совершенно правильно считаетъ Россію передовымъ вождемъ всей славянской семьи и приприще исторіи подъ предводительствомъ самой же исторіей даннаго племенного старшины славянства. Объединеніе всѣхъ славянъ подъ знаменемъ Россіи онъ считаетъ вполнѣ естественнымъ, не избѣжнымъ и благотворнымъ для будущности всего славянскаго міра.

Таковы завѣтныя убѣжденія одного изъ наиболѣе горячихъ апологетовъ и проповѣдниковъ идеи славянскаго единства. Въ этихъ убѣжденіяхъ, въ этой вдохновенной проповѣди звучатъ священные завѣты нашихъ первоучителей. Ихъ три—этихъ великихъ завѣтовъ: единство вѣры, единство языка и, какъ вѣнецъ того и другого,—государственное объединеніе славянства подъ роднымъ имъ знаменемъ многомилліонной Россіи. Нашъ долгъ крѣпко помнить и свято хранить эти дорогіе завѣты апостоловъ славянства. Углубляясь въ изученіе нашего прошлаго, зорко слѣдя за настоящимъ, мы всѣ должны энергично работать для ожидаемаго свѣтлаго будущаго и всѣми силами насаждать среди пока разрозненныхъ славянскихъ племенъ то желанное «*единомысліе*» о которомъ молитъ нашихъ первоучителей св. православная церковь.

Наша нравственная помощь и посильная матеріальная лепта на это святое дѣло, во имя братскаго единенія, будетъ съ нашей стороны лучшимъ вѣнкомъ на священную гробницу великихъ благовѣстниковъ славянства.

Анатолій *Малевичъ*.

СЛѢДЫ «ОСВОБОДИТЕЛЬНАГО ДВИЖЕНІЯ».

Присматриваясь къ современному состоянію религіозно-нравственной жизни общества мы не можемъ не замѣтить нѣкотораго уклоненія этого общества отъ прежнихъ исконныхъ правилъ вѣры и нравственности. Это уклоненіе особенно замѣтно обнаруживается въ жизни не столько городского, какъ сельскаго населенія, такъ какъ при одинаковомъ уровнѣ образованія и міровоззрѣнія сельскаго населенія, всякое отклоненіе отдѣльныхъ членовъ общества отъ этого уровня не можетъ быть не замѣчено наблюдателемъ.

Ближайшей причиной новыхъ въ этомъ смыслѣ вѣяній въ деревнѣ послужила свобода печати. Пользуясь этой свободой, враги вѣры Христовой съ оживленіемъ принялись по своему обсуждать и рѣшать вопросы въ области вѣры и Церкви. Популяризаціи этихъ новыхъ идей способствовали мелкія, дешевыя брошюры и книжки, которыми въ избиліи сталъ наводняться книжный рынокъ. Эта литература, благодаря своей дешевизнѣ, постепенно начала проникать въ деревню и провозглашаемыя ею идеи дѣлались достояніемъ всего населенія извѣстной мѣстности. Но особенно вредную дѣятельность для деревни оказали соціалисты, подрывая въ своихъ прокламаціяхъ довѣріе народа къ духовенству и даже самую вѣру его въ Бога. И простой народъ, привыкшій съ довѣріемъ относиться къ печатному слову, ознакомившись съ содержаніемъ подобныхъ брошюръ и прокламацій, сталъ выражать сомнѣніе въ истинахъ своей вѣры, проявлять мѣстами непочтительное отношеніе къ духовенству, нарушать уставы и постановленія Церкви и даже уклоняться въ атеизмъ. Съ ослабленіемъ же вѣры въ Бога, въ народѣ стали усиливаться всякіе пороки и даже преступленія: грабежи, поджоги, убійства и т. п. Справедливость требуетъ однако сказать, что грязная волна освободительнаго движенія увлекла за собою не всю массу сельскаго населенія, а лишь нѣкоторыхъ изъ него членовъ присво-

ившихъ себѣ даже эпитетъ „сознательныхъ.“ Такіе „сознательные“ члены имѣются теперь уже въ каждомъ приходѣ.

Быть можетъ нѣкоторые скажутъ, что мы преувеличиваемъ дѣло, что и теперь въ сельскихъ приходахъ попрежнему все обстоитъ благополучно. На это нужно сказать, что если духовенство, занятое своими личными дѣлами, не знакомо съ настроеніемъ своей паствы или не придаетъ серьезнаго значенія атеистической пропагандѣ отдѣльныхъ ея членовъ,—то это тѣмъ хуже для него. Извѣстно, вѣдь, что духовенство восточныхъ епархій съ инородческимъ населеніемъ или западныхъ епархій съ католическимъ населеніемъ пребывало въ полномъ невѣдѣніи относительно настроенія своихъ приходовъ до тѣхъ поръ, пока не лишилось значительной части своей паствы. Появившіеся теперь въ деревняхъ провозвѣстники антихристіанскихъ и даже атеистическихъ воззрѣній имѣютъ значеніе не сами только по себѣ, а потому, что служатъ очагомъ заразы для окружающихъ.

Но что можетъ сдѣлать священникъ для охраненія чистоты вѣры и нравовъ своихъ прихожанъ, если внутреняя жизнь этихъ прихожанъ мало доступна его непосредственному наблюденію? И дѣйствительно наблюденію священника подлежитъ главнымъ образомъ внѣшнее проявленіе или результатъ этой жизни, т. е. подсчитываніе числа уклонившихся или отпадшихъ отъ Церкви. Очевидно, что дѣятельность священника тогда только можетъ быть плодотворной, если онъ не будетъ испытывать своего изолированнаго положенія въ приходѣ, но будетъ находиться въ прочной связи съ своей паствой. Подобная внутренняя связь возможна лишь при посредствѣ приходскаго совѣта, члены котораго, каждый въ своей деревнѣ могутъ быть вполнѣ освѣдомлены о всякомъ уклоненіи въ религіозно-нравственной жизни своихъ односельцевъ. Зная же причину и степень недуга появившагося въ извѣстной мѣстности прихода, священникъ будетъ тогда имѣть и возможность предпринять соотвѣтствующія мѣры къ его врачеванію. Для иллюстраціи ска-

заннаго можно привести примѣръ, имѣвшій мѣсто въ одной изъ деревень Скрыдлевскаго прихода, Сѣненскаго уѣзда. Въ числѣ рабочихъ, явившихся въ одну деревню для выдѣлки льна, оказался штундистъ, привлекшій къ себѣ вниманіе деревни своею начитанностью и бесѣдами по вопросамъ вѣры. Скоро эти бесѣды приняли характеръ оживленныхъ преній, когда штундистъ съ точки зрѣнія своей секты сталъ выражать сужденіе о почитаніи святыхъ иконъ, мощей и т. п. Объ этой пропагандѣ штундиста священникъ узналъ благодаря только тому, что одинъ изъ членовъ приходскаго совѣта явился къ нему за совѣтомъ, чѣмъ можно изобличить заблужденіе этого штундиста. Приведенный случай весьма ясно показываетъ насколько необходимо священнику своевременно имѣть свѣдѣнія о внутренней жизни его паствы даже въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ своего прихода. Свѣдѣнія же эти священникъ легко можетъ почерпать благодаря хорошей организаціи приходскаго совѣта. Что же касается въ частности вопроса о средствахъ или способахъ къ укрѣпленію въ народѣ вѣры и нравственности, расшатанныхъ освободителями, то предоставимъ по этому вопросу высказаться лицамъ вполнѣ опытнымъ и авторитетнымъ. Самый же успѣхъ дѣятельности священника въ этомъ дѣлѣ будетъ зависѣть, конечно, отъ степени его усердія и тактическихъ пріемовъ.

Священникъ *І. Билецкій.*

Библіографическія замѣтки.

Катехизическія изъясненія десяти заповѣдей, молитвы Господней и символа вѣры для народа православнаго. Составилъ протоіерей *Кл. Ѳоменко*. Благословеніе Кіево-Печерской Лавры. Кіевъ 1908 г., стр. 118. Цѣна 15 копѣекъ.

„Давно уже дознано,—пишетъ составитель этой книги въ предисловіи къ ней,—что нашъ православный, вѣрующій и благочестивый русскій народъ жаждетъ Боговѣдѣнія, изложеннаго и выясненнаго простымъ, понятнымъ народу языкомъ. Но если когда, то именно въ текущее неспокойное время русскій народъ имѣетъ особенную потребность

въ изложеніи и выясненіи такимъ же языкомъ своихъ священныхъ обязанностей къ Богу и ближнимъ... Несомнѣнно, нашъ благочестивый народъ молится и молится горячо и усердно. Но понимаетъ ли онъ слова молитвы?...“ Въ удовлетвореніе такихъ религіозно-нравственныхъ потребностей православнаго русскаго народа, Кіево-Печерская Лавра выпустила отдѣльными листками катехизическія изъясненія десяти заповѣдей, молитвы Господней и символа вѣры, а теперь эти листки собрала въ одну книгу.

Эту книгу, по всей справедливости, слѣдуетъ назвать „православнымъ катехизисомъ“ для простого народа Составитель „катехизиса“ вполнѣ основательно отступаетъ въ планѣ отъ пространнаго катехизиса митр. Филарета, слѣдуя историческому возвѣщенію Божественнаго Откровенія. Прежде были возвѣщены Богомъ десять заповѣдей,—онѣ и изъясняются въ первой части книги; затѣмъ данъ былъ Господомъ образецъ молитвы,—изъясненіе молитвы Господней и занимаетъ это слѣдуемое ей мѣсто; наконецъ, отцы и учители церкви изложили Символъ вѣры, —изъясненію его и отведено третье мѣсто, какое ему подобаетъ въ порядковомъ теченіи времени возвѣщенія міру Божественнаго Откровенія.

Книга написана вполнѣ доступнымъ для народа языкомъ, одухотворена искреннимъ религіознымъ чувствомъ и вызываетъ въ читателѣ истинно благоговѣйное настроеніе. Не минуетъ составитель въ своихъ катехизическихъ изъясненіяхъ и современныхъ религіозныхъ вопросовъ, давая имъ умѣлое и толковое выясненіе (см. напр. объясненіе 5 и 6 заповѣди). А это придаетъ живой интересъ каждому слову книги. Особенно трогательны убѣжденные призывы читателей къ доброй христіанской жизни.

Къ этому отзыву „Правосл. Подол.“ должно присовокупить, что, эту книгу слѣдуетъ рекомендовать самому усердному вниманію всѣхъ православныхъ христіанъ.

За Богомъ молитва, за Царемъ служба не пропадаютъ. Права отставныхъ и нижнихъ чиновъ, равно ихъ семействъ на пенсіи и пособія. Изданіе неоффиціальное. Составилъ Нерехтскій уѣздный воинскій начальникъ (Костромской губ.) подполковникъ *Сталевскій*. Нерехта, 1908 года, цѣна 40 коп.

Названное изданіе г. Сталевскаго представляетъ собою съ внѣшняго вида большую таблицу (въ длину почти три обычныхъ писчихъ листа бумаги, въ ширину немного менѣе), разграфленную въ продольномъ и поперечномъ направленіяхъ, такъ что главное содержаніе ея заключается въ клѣточкахъ. При этомъ сверху этой таблицы поставлены слѣдующіе 10 пунктовъ, на которые ниже авторъ и даетъ отвѣты:

1) кто (т. е. состоящіе ли въ запасѣ нижніе чины, получившіе раны, ушибы и увѣчья, полученные въ военное время, также и въ мирное время, но при исполненіи служебныхъ обязанностей, или отставные нижніе чины, имѣющіе серебряныя медали на Георгіевской лентѣ за участіе въ оборонѣ Севастополя, или вдова нижняго чина разныхъ положеній и т. д. и т. д.), 2) на какое пособіе имѣетъ право, 3) на какой срокъ, 4) кому подавать прошеніе, 5) какіе прилагать документы, 6) у кого просить нужные документы, 7) кто дѣлаетъ постановленіе о назначеніи пособія или пенсіи, 8) куда можно обжаловать отказъ или медленность назначенія пособія, 9) въ какой срокъ приносится жалоба; въ 10-мъ пунктѣ, подъ заглавіемъ—„Приложеніе“ разрѣшаются разныя условности въ отношеніи вышесказаннаго.

Въ низу этой таблицы помѣщены; 1) общія примѣчанія и 2) формы разныхъ прошеній. Въ общемъ въ этой таблицѣ предусмотрены всѣ случаи, когда отставные и запасные нижніе чины, равно ихъ семейства, имѣютъ право на полученіе пенсіи или того или другого пособія.

Имѣя въ виду тотъ общеизвѣстный фактъ, что русскій простолюдинъ во всѣхъ своихъ неурядицахъ, за всѣми совѣтами обычно идетъ къ своему приходскому батюшкѣ и отъ послѣдняго ждетъ всякихъ указаній, мы не можемъ не рекомендовать этой таблицы для пріобрѣтенія именно нашему духовенству,—тѣмъ болѣе, что и цѣна ея общедоступна.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 28 іюня, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, торжественно встрѣтилъ въ пригородѣ г. Сѣнна крестный ходъ изъ с. Бѣлой Церкви съ чудотворною иконою „Знаменія“ Божіей Матери; затѣмъ совмѣстно съ этимъ крестнымъ ходомъ послѣдовалъ въ Сѣнненскій соборъ и совершилъ тамъ торжественное всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 29 іюня, въ праздникъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, Его Преосвященство, въ томъ же соборѣ, совершилъ литургію и сказалъ слово назиданія, а затѣмъ совершилъ молебенъ и крестный ходъ для освященія воды.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка въ томъ же соборѣ совершилъ молебенъ и крестный ходъ изъ собора въ городскую Покровскую церковь, гдѣ совершилъ вечерню съ акаѳистомъ Божіей Матери.

Возвратившись въ Могилевъ 30 іюня, Его Преосвященство въ сре-

ду, 2 іюля читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Возвратившійся въ Могилевъ также 3 іюля, Преосвященный Митрофанъ въ пятницу, 4 іюля, читалъ въ храмѣ Братскаго монастыря акаѳистъ Божіей Матери, а на слѣдующій день, 5 іюля, въ томъ же храмѣ совершилъ литургію и молебенъ преподобному Сергію Радонежскому.

Въ воскресенье, 6 іюля, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и съ участіемъ всего городского духовенства,—панихиду по Архіепископѣ Никонѣ, Экзархѣ Грузіи, по случаю 40-го дня со времени его ужасной кончины. На литургіи проповѣдывалъ самъ Владыка.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ литургію и панихиду и произнесъ вышепомѣщенную рѣчь

Въ понедѣльникъ, 7 іюля, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Оршанскомъ женскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день—литургію и крестный ходъ и сказалъ слово назиданія.

Во вторникъ, 8 іюля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и молебенъ, а затѣмъ—крестный ходъ по Днѣпровскому проспекту, къ назначенному мѣсту для постройки новой церкви, и здѣсь совершалъ ея закладку въ честь трехъ святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Съ тѣмъ же крестнымъ ходомъ Владыка прослѣдовалъ въ Соборъ.

Въ среду, 9 іюля, Преосвященнѣйшій Стефанъ читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Въ тотъ же день Владыка выѣхалъ въ Кіевъ для участія въ тамошнихъ церковныхъ торжествахъ и 4-мъ Всероссійскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ, а управленіе епархіей поручилъ Преосвященному Митрофану, Епископу Гомельскому.

Въ пятницу, 11 іюля, Преосвященный Митрофанъ читалъ въ Братскомъ монастырѣ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 13 іюля, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря литургію и сказалъ слово назиданія.

Чонскій монастырь, Гомельскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

26 іюня, въ день празднованія Тихвинской иконы Божіей Матери, Чонскій монастырь справлялъ свой престольный праздникъ. Божественную литургію въ этотъ день торжественно совершилъ Его Преосвящен-

ство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій. Сослужащими ему были протоіерей и пять священниковъ. На праздникъ собралось множество богомольцевъ изъ г. Гомеля и окрестныхъ селъ. Въ обычное время за литургіей Владыка сказалъ поучительное слово. Въ словѣ своемъ Преосвященный раскрылъ ту мысль, что христіанство предлагаетъ своимъ послѣдователямъ два пути жизни — аскетическій, подвижническій, монашескій и путь дѣятельнаго служенія ближнимъ въ мірѣ. Въ заключеніе Владыка обратился съ призывомъ къ инокинямъ все болѣе и болѣе усовершать себя на избранномъ ими аскетически-созерцательномъ пути христіанской жизни и въ своихъ молитвахъ всегда помнить трудящихся въ мірѣ. Наставленіе Владыки выслушано было съ глубокимъ вниманіемъ и несомнѣнно оставило глубокій слѣдъ въ сердцахъ слушателей. Послѣ обѣдни совершено молебствіе съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Утромъ въ этотъ день монастырскимъ священникомъ совершена была ранняя обѣдня въ другомъ монастырскомъ храмѣ, за которой многочисленные исповѣдники причастились Св. Таинъ.

Вечеромъ, час. въ 6, Владыка осматривалъ монастырскую столовую, отвѣдалъ пищи, которая подавалась инокинямъ къ праздничному столу, и распрашивалъ завѣдующую трапезой о составѣ кушаній въ обычные дни. Послѣ этого осмотра трапезы Владыка, услышавъ пѣніе около малой монастырской церкви и заинтересовавшись имъ, подошелъ къ поющимъ. Оказалось, что это пѣли богомольцы—мужчины и женщины—такъ называемыя псальмы. Владыка прослушалъ нѣсколько псальмъ, исполненныхъ довольно стройно и съ чувствомъ, и высказалъ предъ бывшими здѣсь священниками мысль, что пѣніе псальмъ—дѣло хорошее, но должно совершаться подъ руководствомъ мѣстныхъ пастырей. Иначе, оставленные безъ пастырскаго призора, кружки псалмистовъ могутъ сдѣлаться очагами сектантской пропаганды. Пишущій эти строки долженъ прибавить, что на пѣніе псальмъ нѣкоторые и изъ духовныхъ смотрять косо. Въ этой же самой Чонкѣ псалмисты въ прошлый праздникъ (1907 г.) были удалены за предѣлы монастыря. А между тѣмъ, какъ прекрасно можно воспользоваться группой поющихъ и слушающихъ ихъ для религіозной бесѣды. По нашему мнѣнію, непремѣнно въ монастыряхъ, гдѣ собирается масса народа въ праздники, надо вести бесѣды наканунѣ до вечерни, между ранней и поздней литургіей прямо подъ открытымъ небомъ. Иначе народъ предается суетнымъ разговорамъ въ свободное отъ службъ время, чѣмъ пользуются иногда сектантскіе проповѣдники.

Въ 8 ч. вечера Владыка отбылъ изъ Чонки въ Гомель. *Ж.*

Оршанскій женскій монастырь.

(Корреспонденція).

Оршанскій женскій монастырь 8 іюля, въ день Казанской иконы Божіей Матери и св. великомуч. Прокопія, справлялъ свой мѣстный праздникъ. Къ этому дню въ монастырь прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій. Прибытіе Владыки назначено было на 7 іюля, къ 6 час. вечера. Встрѣченный у монастырскихъ воротъ игуменьей и сестрами св. обители и прибывшимъ къ празднику духовенствомъ, Владыка прослѣдовалъ „со славою" во храмъ, послѣ чего началось всенощное бдѣніе. На литію во главѣ съ Архипастыремъ служащіе (12 священниковъ) совершили выходъ изъ храма и самая литія отслужена была при крестномъ ходѣ вокругъ храма. На поліелей Владыка опять совершилъ выходъ изъ храма на особо устроенный предъ нимъ амвонъ. Послѣ величанія прочитанъ былъ Владыкою и сослужащимъ духовенствомъ акаѳистъ Казанской иконѣ Божіей Матери. Самъ же Владыка и помазалъ освященнымъ елеемъ почти всѣхъ богомольцевъ. Къ празднику собралось свыше 10 тыс. богомольцевъ, и торжественное служеніе литіи и поліелея на открытомъ воздухѣ, при благопріятной погодѣ и массѣ богомольцевъ, производило неотразимо сильное впечатлѣніе и представляло трогательную картину.

Въ самый праздникъ совершено было три литургіи въ монастырскихъ храмахъ. По распоряженію Преосвященнаго, на ранней и средней обѣдняхъ произнесены были проповѣди студентомъ С.-Петербургской Духовной Академіи священникомъ Владиміромъ Зыковымъ и священникомъ Ѳ. Жудро; на поздней литургіи проповѣдывалъ самъ Владыка. Священникъ о. Зыковъ сказалъ поученіе о значеніи паломничества въ дѣлѣ возвышенія, укрѣпленія и обновленія религіознаго чувства вѣрующихъ. Священникъ о. Жудро бесѣдовалъ по содержанію Богородичнаго евангельскаго чтенія о высокомъ благѣ, которое доставляетъ человѣку слушаніе и храненіе слова Божія. Поздняя литургія началась въ 9 ч. у. Въ обычное время Владыка предложилъ богомольцамъ назидательное слово, въ которомъ раскрылъ слѣдующія мысли: Православная Церковь ублажаетъ Пресвятую Дѣву превыше всѣхъ сотворенныхъ существъ, честнѣе херувимовъ и славнѣе безъ сравненія серафимовъ, ублажаетъ потому, что Она имѣла дивныя свойства душевнаго величія—кротость, смиреніе, чистоту, незлобіе и т. п. и особенно чтитъ ее потому, что Пресвятая Дѣва удостоилась быть Матерію Господа Іисуса Христа и содѣлалась орудіемъ соединенія и примиренія неба и земли. Но не всѣ христіане одинаково чтутъ Богома-

терь. Одни признавая высокія ея качества, не обращаются къ Ней съ молитвами, отвергая вообще всякое посредство между Богомъ и человѣкомъ. Другіе (католики) изобрѣли новый, невѣдомый древней церкви догматъ о непорочномъ зачатіи Богоматери, не имѣя для этого никакихъ основаній ни въ св. Писаніи, ни въ Св. Преданіи, повреждая ученіе о всеобщности первороднаго грѣха и тайну искупленія всего рода человѣческаго чрезъ Единаго ходатая между Богомъ и человѣками, Господа Нашего Іисуса Христа.

Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и чтеніемъ колѣнопреклоненной молитвы предъ иконой Божіей Матери.

Какъ на особенность этого мѣстнаго праздника, вѣроятно идущую съ сѣдой старины (монастырь получилъ начало въ XVII в.), нужно указать на большое собраніе нищихъ. Расположившись у монастырскихъ воротъ группами, они, начиная съ 12 ч. дня 7-го числа и до вечера 8 числа, не преставая и ночь пѣли свои стихи и церковныя молитвы. Надо сказать, что пѣніе это монотонное, негармоничное, по мѣстамъ переходящее въ мотивъ народныхъ частушекъ производитъ довольно непріятное впечатлѣніе. Невольно припоминается нами стройное и сердечное пѣніе псальмъ, которое исполняли нищіе въ этомъ же году на праздникѣ 26 іюня въ Чонскомъ монастырѣ Гомельскаго уѣзда. Пѣніе это съ удовольствіемъ слушалъ Владыка Митрофанъ и одобрилъ его, посовѣтовавъ пастырямъ церкви взять псалмистовъ подъ свое покровительство и руководство. Полезно было бы и на нищихъ обратить вниманіе и какъ-нибудь улучшить ихъ пѣніе.

На другой день праздника для нищихъ совершается литургія и устраивается имъ отъ монастыря обѣдъ: прекрасный обычай!

Въ 3 ч. дня Владыка отбылъ изъ монастыря.

Лекція присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Кузнецова.

Вечеромъ 10 минувшаго іюня, въ г. Могилевѣ, въ помѣщеніи чиновничьяго клуба (Б. Садовая, д Бобовика), состоялась лекція Московскаго присяжнаго повѣреннаго, бывшаго члена Предсоборнаго Присутствія, Н. Д. Кузнецова.

Эта лекція, подъ заглавіемъ : „О значеніи церковнаго начала въ христіанствѣ и отношеніи къ нему вопроса объ ожидаемыхъ церковныхъ преобразованіяхъ“, заключала въ себѣ слѣдующія частныя положенія.—Современная важность вопроса. Разложеніе церковной идеи, какъ характерное явленіе въ религіозной жизни Западной Европы. Выраженіе этого въ протестантствѣ и вызываемыя имъ послѣдствія. Вліяніе протестантскаго отношенія къ христіанству на современную культуру.

цѣли христіанства въ ихъ отношеніи къ человѣческой природѣ. Потребность въ общественномъ или церковномъ началѣ въ области религіи. Церковное начало, какъ составная часть самаго христіанства. Признаніе религіи лишь „частнымъ дѣломъ“ не оправдывается ея христіанскимъ пониманіемъ и представляетъ его извращеніе. Значеніе для человѣка участія въ церковной жизни. Церковь есть самостоятельное общеніе. Необходимость для нея внѣшней организаціи и опредѣленія къ другимъ общеніямъ. Вступленіе Церкви въ область права. Возможность и даже необходимость въ этомъ отношеніи церковныхъ преобразованій.--Въ началѣ лекціи и во время перерыва архіерейскимъ хоромъ исполнено нѣсколько концертовъ. Не смотря на то, что изъ города многіе разъѣхались по дачамъ, а для оставшихся было не мало развлеченій, а въ лагеряхъ былъ назначенъ даже балъ,—послушать эту лекцію собралось большое количество горожанъ и пріѣхавшихъ изъ другихъ мѣстъ. Лекцію посѣтилъ и Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Лекція дала сбору 60 рублей, который еще ранѣе назначенъ былъ въ пользу Могилевскаго церковно-археологическаго музея. Отъ оплаты путевыхъ издержекъ лекторъ отказался и этимъ дополнилъ свое участіе къ нуждамъ названнаго музея.

Сорокалѣтіе благочиннической дѣятельности Протоіерея Пропойской церкви, Быховскаго уѣзда, о. Өеодора Сущинскаго.

30 іюня сего года, съ благословенія и разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, духовенство 2-го округа, Быховскаго уѣзда, чествовало въ мѣстечкѣ Пропойскѣ мѣстнаго Протоіерея о. Өеодора Сущинскаго по поводу исполнившагося сорокалѣтія служенія его въ должности Благочиннаго.

Празднество началось наканунѣ—торжественнымъ совершеніемъ всенощнаго бдѣнія, въ которомъ принимали участіе самъ Прот. о. Өеодоръ Сущинскій и причты ближайшихъ къ м. Пропойску церквей. На другой день къ литургіи собралось почти все духовенство округа. Какъ всенощное бдѣніе, такъ и литургію пѣли два хора—богатѣйшій мѣстный и составившійся изъ прибывшихъ чествовать о. Благочиннаго псаломщиковъ округа. На литургіи, послѣ чтенія Евангелія священникъ Грезивецкой церкви И. Якимовъ произнесъ поученіе на текстъ: *Всею душею твоею благоговѣй Господеви, и іереи его чти. Всею силою твоею возлюби сотворшаго тя и служителей его не остави. Бойся Бога и прослави іерея* (Сир. 7. 31.), гдѣ указалъ, что чествуемый окружнымъ духовенствомъ Прот. о. Өеодоръ Сущинскій, столь добрѣ и долго послужившій церкви Христовой, достоинъ этого и въ заключеніе

приглашалъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ присоединиться къ молитвамъ духовенства о продленіи дней сѣянія такого іерея. Народу въ храмѣ, не смотря на будній день, было множество. Послѣ запричастнаго стиха священникъ Островской церкви о. П. Бекаревичъ сказалъ поученіе, въ которомъ указалъ, что и въ настоящее время служеніе пастырей не легче чѣмъ во времена Апостоловъ и что такіе пастыри, какъ прот. Ѳ. Сущинскій, *достойны любви по преизлиха за дѣло ихъ*. (Сол. V 13.)

По окончаніи литургіи все духовенство во главѣ съ самимъ Прот. Сущинскимъ вышло на средину храма для совершенія благодарственнаго молебна; при чемъ, два діакона, ставъ посреди двухъ рядовъ священниковъ, держали въ рукахъ большого размѣра, въ дорогомъ золоченомъ кіотѣ икону св. Ѳеодора Начертаннаго, небеснаго патрона юбиляра, а помощникъ Благочиннаго, священникъ И. Якимовъ, обращаясь къ прот. Ѳ. Сущинскому отъ лица всего духовенства округа, просилъ принять эту икону, какъ знакъ глубокаго уваженія и преданности подвѣдомаго ему духовенства за полезное 40-лѣтнее его руководство. Предъ возглашеніемъ многолѣтія священникъ Гейшинской церкви Дм. Пригоровскій выступилъ предъ Прот. о. Ѳеодоромъ Сущинскимъ съ рѣчью, въ которой охарактеризовалъ его дѣятельность. (Изъ этой рѣчи слушателямъ видно было, что Прот. Ѳ. Сущинскій —благочинный въ полномъ смыслѣ этого слова). Послѣ молебна всѣ присутствовавшіе въ храмѣ, по приглашенію о. Протоіерея, направились къ нему въ домъ раздѣлить трапезу Трапезованіе было одушевленное —произносились заздравицы, провозглашались многолѣтія.

Прот. Ѳ. Сущинскій родился 24 декабря 1831 года. По окончаніи Мог. Дух. Семинаріи, священствуетъ съ 1853 года, благочинничествуетъ съ 1868 г. За свою многополезную службу прот. Ѳ. Сущинскій имѣетъ всѣ духовныя награды съ наперснымъ крестомъ съ драгоцѣнными украшеніями изъ Кабинета Его Величества включительно, ордена: Св. Анны 3 и 2 ст. и Св. Владиміра 4 и 3 ст.

Священникъ И. *Якимовъ*.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1908 г. 13 іюля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Безплатное приложенiе къ Могилевскимъ Епархiальнымъ Вѣдомостямъ.

Осень 1908 г. Весна 1909 г.



ПЛОДОВАГО ПИТОМНИКА Iосифа Ивановича Протасевича.

Могилевъ губернскiй.

Могилевъ на Днѣпрѣ.
Типо-Литографiя Я. Н. Подземскаго.
1908.

Условія продажи.

1. Продажа въ сезонъ 1908—909 года производится по означеннымъ въ прейсъ-курантѣ цѣнамъ.

2. Отпускъ производится за наличный разсчетъ, при чемъ при отправкѣ по желѣзной дорогѣ и по почтѣ товаръ можетъ быть высылаемъ наложеннымъ платежомъ при полученіи задатка равнаго одной трети стоимости заказа.

3. Чтобы пользоваться разцѣнкой, установленной за десятокъ, необходимо требовать именно это количество. При требованіи полъ десятка будетъ производиться разсчетъ поштучный.

Чтобы пользоваться сотенной разцѣнкой, тамъ гдѣ она дана, необходимо брать не менѣе 50 экземпляровъ и для пользованія тысячной разцѣнкой необходимо требовать 500 экземпляровъ.

4. Для крестьянъ, мелкихъ землевладѣльцевъ, народныхъ учителей и сельскаго духовенства примѣняется сотенная разцѣнка, гдѣ таковая указана, при поштучномъ заказѣ.

5. Укупорка производится самая тщательная и въ счетъ Г.г. заказчиковъ ставится дѣйствительная стоимость ея, указать которую на всѣ случаи невозможно, и которая колеблется отъ 30 коп. до 1 рубля за тюкъ.

6. Всѣ растенія отправляются поѣздами большой скорости при тарифѣ малой скорости, т. е. за плату съ одного пуда и 24 верстъ одной копѣйки. Помимо поверстной платы, при отправленія взымается 32 коп. желѣзно-дорожныхъ расходовъ (за составленіе дубликата, марки и бланки).

7. Въ письмахъ просятъ обозначать четко способъ отправленія заказа, желѣзно-дорожный адресъ для направленія товара и почтовый для направленія дубликата.

8. Всякій заказъ долженъ удовлетворять второму пункту нашихъ правилъ, и всѣ заказы, которые не сопровождаются задаточными деньгами оставляются безъ вниманія и не записываются въ очередь.

9. Личнаго выбора деревьевъ Г.г. покупателями въ питомникѣ не допускается, но отпускаемый товаръ строго отвѣчаетъ установленной классификаціи и разцѣнкѣ.

10. Заказы исполняются по очереди поступленія, а потому Г.г. заказчики, желающіе прислать

собственныя подводы, благоволятъ дѣлать заказы письменно на общемъ основаніи (пун. 8) по крайней мѣрѣ за 3—5 дней до присылки подводы.

11. Отпускъ осенью производится, когда деревья, закончивъ ростъ, начинаютъ сбрасывать листву, т. е. около 15 сентября, а весною, когда станетъ возможна выкопка, около первыхъ чиселъ апрѣля.

12. Тюки, полученные въ холодную погоду, слѣдуетъ, не раскрывая, внести въ холодное, но неморозное помѣщеніе, напр. погребъ, и продержать тамъ отъ 7 до 10 дней. Послѣ этого слѣдуетъ растюковать и прикопать до весны на **открытомъ** воздухѣ. Тюки, полученные весною, могутъ оказаться завядшими. Въ этомъ случаѣ деревья погружаются до половины въ проточную воду и держатся тамъ нѣсколько дней, послѣ чего ихъ садятъ при обильной поливкѣ.

13. При распродажѣ требуемыхъ сортовъ питомникъ считаетъ себя въ правѣ замѣнять ихъ другими подходящими, если противное не будетъ обусловлено въ заказѣ, то же самое относится и къ возрасту плодовыхъ деревьевъ.

14. Заказы и вся дѣловая переписка, связанная съ ними, должна быть адресуема такъ: Могилевъ губернскій Плодовому Питомнику Іосифа Ивановича Протасевича. Адресъ для телеграммъ: Могилевъ губерн. (считается за одно слово) Питомникъ Протасевича.

Адресъ для личныхъ посѣщеній: Быховская улица, пятая верста Бобруйскаго шоссе. Извозчики берутъ за конецъ—одноконные—40—50 коп. и пароконные—60—75 коп.

Для личныхъ посѣщеній слѣдуетъ предпочитать праздничные дни, когда владѣлецъ питомника не отвлекается обычными работами и можетъ лично дать указанія по интересующимъ вопросамъ. Въ будни болѣе удобное для посѣщенія время послѣ 6 часовъ вечера.

Питомникъ очень радъ видѣть у себя любителей плодоводства; у него нѣтъ и не будетъ для нихъ никакихъ секретовъ.

15. Покорнѣйшая просьба, въ случаѣ ненадобности, передать этотъ прейсъ-курантъ любителямъ садоводства изъ круга Вашихъ знакомыхъ.

Дички для подвоевъ.

Главное условіе будущаго благосостоянія плодового сада—хорошій дичекъ. На эту культуру Питомникъ обращаетъ особенное вниманіе. Дички, предлагаемые питомникомъ, вполнѣ годны для окулировки въ годъ посадки.

Яблонь дикая.

Дички пикированные 1 разбора 5—8 m/m. въ корневой шейкѣ 100 шт.—1 р. 50 к., 1000 шт.—12 р., 10.000 шт. —100 руб.

Дички пикированные II-го разбора 4—5 m/m. въ корневой шейкѣ 100 шт.—80 коп., 1000 шт. 6 р.

Дусенъ P. M. Doucin.

Подвой для карликовыхъ яблонь.

Запасъ ограниченъ—1 шт.—5 коп. 10 шт.—40 коп.

Парадизка P. M. Paradisiaca.

Подвой для карликовыхъ яблонь, предназначенныхъ для мелкихъ формъ.

Запасъ ограниченъ 1 шт.—5 коп. 10 шт.—40 к.

Айва Cydonia Communis.

Подвой для карликовыхъ грушъ.

Запасъ ограниченъ 1 шт.—5 коп. 10 шт.—40 к.

Дусенъ, Прадизка и Айва отпускаются весною.

Яблоня.

Прививки на дичкѣ однолѣтки 1 шт.—25 коп., 100 шт. (не менѣе 3 шт. одного сорта)—20 р., 1000 шт.—180 р.

100 шт. по выбору питомника 18 руб.

Неполныя кроны 1 шт.—35 коп., 100 шт. (не менѣе 3-хъ одного сорта)—30 руб., 1000 шт.—280 руб.

Полныя кроны о 5 сучьяхъ 1 шт.—40 к., 100 шт. (не менѣе 3-хъ шт. одного сорта)—35 р., 1000 шт.—300 р.

Въ продажѣ имѣются сорта.

1. *Апи розовое.* Маленькое декоративное, десертное яблочко. Пользуется вниманіемъ даже тамъ, гдѣ разводится Бѣлый Зимній Кальвиль. Дерево очень терпѣливо переноситъ наши зимы, очень рано входитъ въ пору плодоношенія и родитъ обильно, образуя сравнительно небольшія кроны.

21. *Анисъ бархатный.* Промышленный приволжскій сортъ. Пользуется извѣстностью на столичныхъ рынкахъ. Древесина очень прочная, выдерживающая тяжесть громадныхъ урожаевъ.

7. *Антоновка Могилевская.* Первоклассный промышленный сортъ.

10. *Антоновка каменичка.*

13. *Антоновка Крупнина.*

17. *Антоновка полуторафунтовая*—плоды громадной величины, часто достигающіе до $1^1/_2$ фун. вѣсомъ.

20. *Апортъ Императоръ Александръ.* 0.

23. *Астраханское бѣлое.* Л.

26. *Астраханское красное.* Л. Оба сорта считаются лучшими лѣтними яблоками.

29. *Бабушкино.* Отличается выдающеюся лежкостью; плоды сохраняются до іюня.

32. *Благородное желтое.* З.

35. *Бобовое.* З.

38. *Бойкенъ* З.

41. *Боровинка крапчатая.* Извѣстное товарное яблоко. Дерево очень урожайное, но плоды слабо держатся на деревѣ. Древесина довольно колкая.

44. *Боскопская красавица*. 3.

47. *Виргинская розовка*. Нѣкоторыми авторитетами считается найлучшимъ лѣтнимъ яблокомъ. Обердикъ совѣтуетъ тому, кто имѣетъ мѣсто для посадки только одного дерева, посадить Виргинскую розовку. Дерево нечувствительно къ морозамъ.

50. *Графенштейнское красное*.

77. *Графъ постицъ* (Монтвилловка, Синапъ Литовскій) По формѣ и по вкусу плоды напоминаютъ Синапъ крымскій. Монтвиллъ полагаетъ, что плоды свободно могутъ конкурировать на рынкѣ съ Синапомъ. Дерево очень терпѣливо выдерживаетъ наши зимы, и только однолѣтки нѣсколько обжигаются морозомъ. Сортъ вполнѣ заслуживаетъ мѣста въ любительскомъ саду, а можетъ быть, и промышленнаго распространенія въ нашемъ краѣ.

86. *Глогерувка* (Крымка, Пепинка Литовская) Нельзя найти ни одного каталога, гдѣ бы Пепинку Литовскую не считали однимъ изъ самыхъ выдающихся промышленныхъ сортовъ. На самомъ дѣлѣ, ея ранняя урожайность, красота, вкусъ ея плодовъ обѣщаютъ ей самое широкое распространеніе.

53. *Данцигское ребристое* 3.

56. *Добрый крестьянинъ* 3.

68. *Желѣзнякъ* (Красное Айзера) Плоды могутъ держаться до новаго урожая.

59. *Желтый Бельфлеръ* (Красоцвѣтъ) Л. П. Симиренко считаетъ плоды Бельфлера самыми вкусными въ его обширной коллекціи. Древесина терпѣливо переноситъ наши зимы.

62. *Золотой зимній парменъ*. Считается перломъ помологіи. Однолѣтки очень чувствительны къ нашему холоду; маточныя же деревья очень терпѣливо переносятъ его.

71. *Кальвиль королевскій* (Лимонное Зимнее). Отличается выдающеюся урожайностью. Дерево совершенно нечувствительно къ морозу.

65. *Кальвиль лѣтній Фрааса*. Дерево очень урожайно. Бойкаго, красиваго роста. Цвѣты менѣе другихъ сортовъ повреждаются цвѣтоѣдомъ. Дерево очень рано входитъ въ пору плодоношенія и очень нетребовательно къ уходу и почвѣ. Перечисленныя качества дѣлаютъ этотъ сортъ самымъ пригоднымъ для небольшихъ крестьянскихъ посадокъ. Плоды созрѣваютъ въ концѣ лѣта и держатся нѣсколько мѣсяцевъ.

68. *Красное Айзера* (Желѣзнякъ).

59. *Красноцвѣтъ* (Желтый Бельфлёръ).

86. *Крымка* (Глогерувка, Пепинка Литовская).

71. *Лимонное Зимнее* (Кальвиль Королевскій).

74. *Мирончикъ*. Лѣтнее многими любимое сладкое яблоко.

77. *Монтвилловка* (Графъ Ностицъ, Синапъ Литовскій)

80. *Наливное бѣлое*.

83. *Наливное красное*, также какъ и предыдущее, лѣтнее яблоко.

62. *Парменъ золотой зимній*.

86. *Пепинка Литовская* (Глогерувка, Крымка).

89. *Пипинъ Рибстона*. Дерево очень выносливое, рано плодоноситъ. Англійскій сортъ, гдѣ онъ пользуется такою-же популярностью, какъ у насъ Антоновка. Плоды десертнаго вкуса.

92. *Понтаузская красавица*.

95. *Путимка* — Очень распространенное и цѣнное яблоко. Нѣкоторые изъ владѣльцевъ промышленныхъ садовъ отдаютъ ей преимущество даже предъ Антоновкой. Дерево достигаетъ мощныхъ размѣровъ, совершенно нечувствительно къ морозамъ, очень прочно и черезъ годъ покрывается громаднымъ урожаемъ красивыхъ и очень вкусныхъ плодовъ,

которые разцѣниваются на рынкѣ выше Антоновки. Трудно указать помимо антоновки, еще сортъ, который могъ бы соперничать, съ Путимкой для большихъ промышленныхъ посадокъ.

98. *Ренетъ Баумана*—Сортъ, завоевывающій себѣ большую извѣтность въ плодоторговлѣ. На югѣ Могилевской губерніи уже встрѣчается въ промышленныхъ посадкахъ. Въ условіяхъ моего питомника однолѣтки оказались не совсѣмъ равнодушными къ зимѣ 1907/8 года. Маточныя же деревья не пострадали.

101. *Ренетъ Большой Кассельскій.*

103. *Ренетъ желтый кассельскій.*

106. *Ренетъ золотой курскій.* Совершенно нечувствителенъ къ нашимъ морозамъ. Очень рано входитъ въ пору плодоношенія. Дерево прекраснаго, правильнаго, пирамидальнаго склада. Заслуживаетъ полнаго вниманія въ каждомъ любительскомъ, а можетъ быть, и въ промышленномъ саду нашего края.

109. *Ренетъ Золотой Писгуда.* Дерево нечувствительно къ морозамъ. Начинаетъ очень рано и обильно плодоносить. Заслуживаетъ большого вниманія со стороны любителей плодоводства.

111. *Ренетъ Гарберта.*

114. *Ренетъ Мускатный.*

117. *Ренетъ Обердика.* Прекрасный промышленный сортъ къ югу отъ Могилевской губ. У меня оказался совершенно стойкимъ къ морозу. Очень рано началъ плодоносить, но о качествѣ мѣстныхъ плодовъ не могу ничего сказать опредѣленнаго за недостаточностью наблюденія.

77. *Синапъ Литовскій.* (Монтвилловка, Графъ Остицъ).

120. *Слава Міра.*

123. *Сѣверный Развѣдчикъ.*

126. *Сѣринка*—Промышленный прибалтійскій сортъ. Плодоношеніе наступаетъ очень поздно.

120. *Титовка.*

132. *Хорошавко*

135. *Челлеби.*

138. *Челлини.*

Груша.

Цѣны на грушевыя деревья такія же, какъ и для яблони.

Въ продажѣ имѣются сорта.

12. *Аморетъ* (Бере Лигеля).

1. *Безсѣмянка.*

3. *Бера Слуцкая.*

6. *Бергамотъ Лѣтній.*

24. *Бергамотъ Польскій* (Сапѣжанка).

9. *Бере Гарди.*

12. *Бере Лигеля* (Аморетъ, Каперечка).

15. *Клапсъ-Фаворитъ.*

27. *Колома Осенняя* (Урбанистка).

18. *Лѣсная Красавица.*

21. *Панна* (Францъ Мадамъ).

24, *Сапѣжанка.*

27. *Урбанистка.*

Груши, привитыя на айвѣ для формовой и карликовой культуры, имѣются въ питомникѣ въ ограниченномъ количествѣ и отпускаются по цѣнѣ:

Однолѣтки 1 шт. 35 коп.

Здѣсь умѣстно замѣтить, что карликовый подвой для яблони и груши, т. е. Парадизка, Дусенъ и Айва оказались

совершенно стойкими въ условіяхъ Могилевской губ., а поэтому, съ удовольствіемъ констатирую тотъ фактъ, что формовая культура совершенно возможна при данныхъ климатическихъ условіяхъ, и горожане, имѣющіе въ своемъ распоряженіи нѣсколько квадратныхъ саженей земли, могутъ выростить у себя десятокъ и даже сотню карликовыхъ формъ, дающихъ прекрасные выставочные плоды. Стѣны, веранды, заборы могутъ быть устланы плодовыми деревьями взамѣнъ дикаго винограда. Это создаетъ прекрасную картину для глазъ и подаритъ прекрасные плоды для стола. Досугъ горожанина будетъ поглощенъ пріятной работой по уходу, и потребность въ дачномъ отдыхѣ перестанетъ быть необходимостью.

Сливы.

Однолѣтки 1 шт.—25 к. 100 шт.—22 р.

Полныя кроны 1 шт.—40 к. 100 шт.—35 р.

Сорта, имѣющіеся въ продажѣ.

1. *Желтая крупная.*

4. *Зеленая крупная.*

7. *Киркъ.*

10. *Королева Викторія*, очень урожайная, крупная и выносливая слива.

13. *Королева Мирабелей*, незамѣнимая для варки варенья.

16. *Красная крупная.*

19. *Султанъ*, очень крупная, сильнорослая и урожайная слива.

Вишни.

Однолѣтки 1 шт.—30 к. 100 шт. въ сорт. по выбору питомника 27 руб.

Полныя кроны 1 шт.—40 к. 100 шт.—37 руб.

Сорта, имѣющіеся въ продажѣ.

1. *Англійская скороспѣлка.*

4. *Большая прозрачная*

5. *Владимірская*, одна изъ урожайныхъ вишень.

10. *Гріотъ Остгеймскій* по урожайности не уступаетъ предыдущей. Плоды поспѣваютъ раньше Владиміровской вишни.

13. *Гріотъ Португальскій.*

16. *Гріотъ Сѣверный.*

19. *Шпанка крупная.*

Малина.

10 шт.—40 коп. 100—3 руб. менѣе 5 шт. одного сорта не отпускается.

Сорта, имѣющіеся въ продажѣ.

1. *Вѣчноносящая Билларда.* Кустъ мощный, прямостоящій и болѣе другихъ сортовъ можетъ обходиться безъ подвязки. Цвѣточныя почки страдаютъ во время суровыхъ зимъ, а ягоды второй вязи не успѣваютъ созрѣть въ условіяхъ нашей мѣстности. Ягода громадная и не разваривается во время варки.

2. *Мальборо*—Побѣги прямые, очень сильные и слабо вооруженные колючками. Ягода круглая, большая, неразваривающаяся. Очень обильно плодоноситъ, хотя цвѣточныя почки немного повреждаются во время сильныхъ морозовъ. Сортъ американскаго происхожденія, получившій найлучшіе отзывы со стороны промышленныхъ культиваторовъ.

3. *Усанка.* Побѣги куста толстые, средней силы. Молодые побѣги усѣяны тонкими густыми колючками. Даетъ

сравнительно мало корневыхъ отпрысковъ. Ягода очень большая, конической формы. Промышленники возлѣ Петербурга отдаютъ этому сорту преимущество предъ всѣми сортами. Возлѣ Павловска и Царской Славянки мнѣ приходилось видѣть цѣлыя десятины, занятыя этимъ сортомъ. Свободно переноситъ наши стужи безъ поврежденія цвѣточныхъ почекъ.

4. *Фастольфъ.* Авторитетъ ягодной культуры. Мауреръ считаетъ этотъ сортъ наиболѣе подходящимъ для большихъ промышленныхъ насажденій.

Крыжовникъ.

1 шт.—20 коп. 100 шт. 15 руб.

Однолѣтніе отводки 1 шт.—10 к. 100 шт. 8 руб.

Въ послѣднее время всѣ кусты крыжовника повсемѣстно поражены мучнистою росою (мильдью) (sphaerotheca mors uvae schw.), которая совершенно обезцѣниваетъ урожай. Англійскіе сорта особенно подвержены нападенію растительнаго паразита. Въ моемъ довольно большомъ сортиментѣ оказался только одинъ сортъ *совершенно* неповреждаемымъ мильдью, хотя маточные кусты находятся рядомъ съ англійскими сортами. Сортъ этотъ—Американскій Горный Крыжовникъ, каковой только и разводится въ моемъ питомникѣ для продажи.

5. *Американскій Горный крыжовникъ.* Маточные кусты получены отъ Л. Симиренко и выдержки изъ отзыва о немъ привожу изъ его книги: „Описаніе маточныхъ коллекцій питомника". Ягода небольшая, иногда средней величины, круглая; кустъ чрезвычайно щедро урожайный. Съ десятины трехлѣтней посадки было собрано 564 пуда ягодъ. Садовый инспекторъ Натанъ предложилъ включить этотъ сортъ въ число рекомендуемыхъ Германскимъ Помологическимъ Обществомъ для всеобщаго насажденія. Изъ его ягодъ приготовляется лучшее по качеству вино."

Изъ личныхъ наблюденій могу подтвердить щедрую урожайность. Кустъ, а также форма и величина ягодъ очень сильно напоминаютъ собою мѣстный сортъ, извѣстный подъ названіемъ „Текунъ", который культивируется въ окрестностяхъ Могилева съ незапамятныхъ временъ, вѣроятно, до открытія Америки. Я не берусь сказать, что Американскій Горный Крыжовникъ идентиченъ „Текуну" и, вѣроятно, онъ совершенно самостоятельный сортъ, тѣмъ болѣе, что мѣстный „Текунъ" никогда, даже въ лучшихъ условіяхъ, не отличается большою урожайностью, вѣтви же Американскаго Горнаго Крыжовника буквально ложатся на землю, отягченныя тяжестью урожая.

Смородина.

Однолѣтніе укоренившіеся черенки 10 шт.—80 к. 100 шт.—5 р. Пересаженные и выдержанные въ питомникѣ кустики 1 шт. 15 к. 10 шт.—1 р. 20 к. 100 шт.—10 руб.

Сорта въ продажѣ.

а) **Красная.**

1. *Кавказская красная*—едва-ли не самый крупноягодный и красивый сортъ смородины.

3. *Новая красная факса*—ягода очень крупная.

6. *Голландская бѣлая*—старинный, очень цѣнный промышленный сортъ, весьма пригодный для массовыхъ посадокъ.

в) **Бѣлая.**

9. *Голландская бѣлая*—изъ бѣлоягодныхъ сортовъ самая пригодная для промышленной культуры.

12. *Вишневая бѣлая*—ягода очень крупная.

с) **Черная.**

15. *Бенгъ-Апъ.*

18. *Лія урожайная.* Мауэръ считаетъ этотъ сортъ самымъ урожайнымъ и прибыльнымъ для промышлен. культуры.

Слабая сторона этого сорта медленный и тупой ростъ куста. Наивысшая урожайность, вѣроятно, наступитъ на нѣсколько лѣтъ позже чѣмъ у другихъ сортовъ, напр. Огдена и Неаполитанской.

21. *Неаполитанская.* Кустъ очень сильнаго роста, скоро заполняющій отведенное ему мѣсто. Урожайностью уступаетъ № 18.

23. *Огдена.*—Кустъ такой же силы какъ и № 21. Кисть большая съ 8—12 ягодами. Ягода крупная и немного раньше созрѣвающая, чѣмъ № 21. По количеству урожая слѣдуетъ за Лія Урожайная.

Земляника Крупноплодная (Клубника)

10 шт.—25 коп. 100 шт. 2 руб. 1000 шт.—15 руб.

Имѣющіеся въ продажѣ сорта.

1. *Валловъ.*—Ягода красивая, крупная по созрѣванію среднеранняя. Отличается большой урожайностью.

3. *Вильморена*—ягода большая коническая. Кустъ характернаго низкаго роста, что позволяетъ удобно культивировать подъ стекломъ; и дѣйствительно Луи Вильморенъ въ большомъ количествѣ форсируется въ Царской Славянкѣ, откуда и получены Питомникомъ маточные кустики.

5. *Дейчъ Эвернъ.* Ягода удлиненно коническая, средняя. Кустъ сильный съ обильнымъ количествомъ цвѣточныхъ стрѣлокъ, число которыхъ иногда доходитъ до 30—40. Созрѣваніе ягодъ очень раннее.

7. *Кометъ.* — принадлежитъ къ классу Чилійскихъ земляникъ. Поздно созрѣвающій сортъ.

9. *Король Саксонскій* Ягода большая, иногда громадная, среднеранняя. Нѣмецкій культиваторъ Гешкэ считаетъ его промышленнымъ сортомъ.

11. *Леонъ*—крупноягодный сортъ.

13. *Лидеръ*—по созрѣванію среднеранній. Пользуется особеннымъ почетомъ въ Англіи.

15. *Королева раннихъ.*

17. *Лора.* Помологическое названіе этого сорта утеряно. Изумительно урожайный, ранній сортъ. Ягода очень большая, иногда громадная. На фунтъ отборныхъ ягодъ идетъ 9—11 шт. Ягодная плантація Питомника занята исключительно этимъ сортомъ. Урожайность съ десятины поднимается до 500 пудовъ. Мякоть очень вкусная и во время варки не разваривается. Смѣло можно сказать, что Лора идеальный промышленный сортъ, созданный для самой широкой промышленной культуры, тѣмъ болѣе, что небольшіе компактно собранные листья облегчаютъ обработку рядовъ, а длинные цвѣтоносы, выходящіе изъ сферы листьевъ, очень удобно размѣщаются на подстилкѣ, предохраняющей отъ загрязненія ягоду.

19. *Мичиганъ.*—Поздній сортъ. Красивая блестяще малиновая ягода.

21. *Мускингумъ*—Урожайность щедрая. Сортъ американскій. Распространенъ въ Европѣ и напримѣръ на югѣ Франціи считается самой урожайной земляникой.

23. *Рояль Соверингъ.* Выведенъ Лакстономъ, который считаетъ его лучшимъ въ своей многочисленной коллекціи.

25. *Сѣянецъ Кайзера.* Сортъ очень урожайный, прекрасно переноситъ засуху и зимніе холода. Пригоденъ для коммерческихъ посадокъ.

27. *Шарплесъ.* Американскій сортъ, гдѣ завоевалъ себѣ громадную популярность. Кустъ мощный, листья на длинныхъ черешкахъ и не повреждаются пятнистостью. Ягода очень крупная, вкусная и хорошо выдерживаетъ транспортъ. Къ зимнимъ стужамъ совершенно равнодушенъ.

Розы ремонтантныя.

Въ нынѣшнемъ году запасъ розъ очень ограниченъ. Имѣются только въ штамбовой и полуштамбовой формѣ. Отпускаются въ сортахъ по выбору Питомника по цѣнѣ отъ 50 коп. до 1 р. 25 к. за штамбъ.

Ель для изгороди.

Невозможно, или вѣрнѣе, очень трудно получить хорошую изгородь изъ лѣсной ели. Потребуется рядъ подсадокъ, такъ какъ лѣсные сѣянцы очень плохо приживаютъ на открытыхъ мѣстахъ.

Сѣянцы же, воспитанные въ питомникѣ и нѣсколько разъ пересаженные, приживаютъ легче, чѣмъ всѣ извѣстные мнѣ лиственные породы, и при самой быстрой посадкѣ процентъ убыли не превыситъ $^1/_4$. Питомникъ предлагаетъ дважды пересаженные сѣянцы, кустистые, вышиною отъ 10 до 16 вершковъ по цѣнѣ:

10 экз.—30 к., 100 экз.—2 руб. и 1000 экз. 18 руб. 10.000 экз.—150 руб.

Черенки для прививокъ.

Сильные, здоровые черенки яблонь, грушъ, сливъ и вишень съ **маточныхъ деревьевъ** длиною не менѣе шести вершковъ отпускаются съ ноября по апрѣль. Менѣе 3-хъ черенковъ одного сорта не отпускается

[illegible] шт.—50 коп., 100 шт.—4 р., 1000 шт.—30 р.

Печ. разр. 3 Iюля 1908 г. Могилевскiй Полицiйм. Родiоновъ.